

## 1. Философия, ее специфика и место в культуре.

**Предмет философии.** Согласно Философской энциклопедии философия - это форма общественного сознания, направленная на выработку целостных взглядов на мир и место в нём человека, а также следующее отсюда познавательное, целостное, эстетическое отношение к миру. Такое отношение к миру называется мировоззрением, поэтому можно сказать, что философия - теоретически сформулированное мировоззрение. Дословный перевод с греческого: **философия** - любовь к мудрости. Существует и другое определение философии: Гегель считал, что это «мышление о мышлении».

**Место философии в культуре.** С середины V века до н. э. философия является основным элементом образования в западноевропейской культуре, а потому можно говорить и о том, что философия занимает центральное место в этой самой культуре. Тем не менее, в последние 100 лет всё довольно сильно изменилось, и на данный момент говорить о центральном (да и вообще каком-то особенном) месте философии вряд ли возможно. Причиной явилось бурное развитие наук (причём не только естественных), приведшее к крушению (в той или иной степени) большинства прежних философских концепций. Вероятно, на данный момент можно говорить лишь о том, что философия играет роль одной из наук - тесно переплетённой с другими, но не играющей какой-то особой роли в культурной жизни.

**Особенности позиции Киселёва.** Определение Гегеля («философия - мышление о мышлении») становится «рабочей гипотезой» курса - смысл в том, что его следует подтверждать конкретными фактами, то есть положениями учений различных философов, показывая, как постепенно все понимают, что мышление-то и есть главный объект исследования философии. Да, действительно основным объектом исследований классической немецкой философии (и в том числе Гегеля) является мышление; но это всего лишь одна сторона медали. Без изучения мышления в философии не было бы ничего, но, изучая одно лишь мышление, философия осталась бы ни с чем - умозрительными построениями, оторванными от реальности. Так или иначе, только в связках «природа - человек - мышление» и «чувственность - рассудок - разум» появилась та, имеющая некоторый практический смысл философия, которую мы имеем на сегодняшний день.

## **2. Структура философского знания. Историческое изменение предмета философии.**

**Разделы философии.** В настоящее время выделяют шесть основных дисциплин, формирующих такую область знания как философия. Это онтология (учение о бытии), гносеология (учение о познании), логика (учение о мышлении), этика (учение о морали), эстетика (учение о прекрасном), история философии (учение о развитии философских учений:)). Эти формулировки достаточно туманны, что, вообще говоря, соответствует реальному положению дел - разграничить в одном философском учении онтологическую и гносеологическую составляющие бывает сложно, а порой почти невозможно. Впрочем, именно эти названия обычно используют для обозначения разделов учения того или иного мыслителя - наверное, за неимением лучшего.

**Историческое изменение проблематики философского знания.** Античная философия возникла в конце VII в. до н. э. как физика - учение о природе; затем появились логика (первая половина V в. до н. э.) и этика (конец V в. до н. э.). В середине IV в. до н. э. из физики выделилась метафизика - учение об умозрительных основах бытия. Следующие существенные изменения произошли в начале Средневековья: место физики, метафизики и логики заняли такие дисциплины, как космология (учение о мире), теология (учение о Боге), психология (учение о душе). Однако с началом Нового времени и эти дисциплины, имеющие явный религиозный уклон, постепенно развились во вполне светские онтологию и гносеологию; этот процесс закончился с возникновением классической немецкой философии в конце XVIII века. Кроме этого, в начале XVII века «возродились» физика - теперь уже под названием натурфилософия - и логика; в конце XVIII века появилась эстетика (у Канта) и, последней, история философия - в работах Гегеля начала XIX века.

**Особенности позиции Киселёва** заключаются в том, что он любит прослеживать логику этого самого исторического изменения; аргументы таковы: первым объектом исследований человека была природа, поэтому первой появилась физика. При изучении природы стало понятно, что в этом процессе играют роль как окружающий мир, так и мышление человека, поэтому второй появилась логика. Только после этого смогли появиться этика и метафизика - умозрительные дисциплины, которые просто не могут развиваться без хорошего знания законов мышления. Однако на этом всё заканчивается - проследить

логику возникновения последующих разделов философии достаточно сложно; да и вряд ли это необходимо - всё это лежит в русле высказывания Гегеля «что естественно, то разумно»; понятно, что развитие философии не было сумбурным, случайным, но это вряд ли оправдывает некоторые результаты такого вполне логичного развития.

### 3. От мифа к логосу. Возникновение первых философских систем античности.

**Миф.** Под мифологией понимают фантастическое отражение действительности, возникшее в первобытном сознании в результате одушевления природы и всего мира. Миф (по гречески - предание, сказание) - чувственное представление, отражающее некоторое обобщение. В мифе нет ничего абстрактного, а свойства природы тесно переплетены со свойствами самого человека. Существовало две формы мифов: **тотемизм** (обожествление животных - им приписывались человеческие черты и свойства) и **пантеизм** (боги наделены как человеческими чертами, так и свойствами природных стихий). Для первобытного человека наиболее важным в мифе были знания о самом себе и знания о природе, необходимые для жизнедеятельности. По сути дела, миф стал способом передачи знаний о жизнедеятельности от поколения к поколению, возникла форма общественного сознания. Но, в условиях динамичного изменения условий жизни, мифы также должны были изменяться, причём изменяться достаточно часто - порой по несколько раз за время жизни одного человека. Однако мифы требовали веры, а внезапная «перестройка» веры всегда очень травматична для человека; ясно, что такой путь не устраивал человека, нужно было создать что-то новое - и это новое появилось.

**Логос.** Таким образом, требовалась иная форма общественного сознания, способная «без потерь» перестраивать сознание людей; форма, учитывающая происходящие изменения. Эта форма возникла в результате разделения знаний о природе и знаний о человеке, неразрывно соединённых в мифологии. Результатом подобного разделения стал логос, обобщивший знания о человеке и добавивший к ним абстракцию - выделение, вычленение. Говоря другими словами, логос обозначает единство мысли и языка, доходящее до полного тождества. Логос стал основой как философии, так и науки; его основная черта - появление абстракции. Таким образом, философия не была занесена извне, а возникла как результат естественных процессов; подобные изменения были особенно активны в трёх регионах Земли - Китае, Индии и Греции; в результате там возникла новая форма общественного сознания, названная позднее философией. Далеко не везде эта форма общественного сознания укрепилась: только в Европе она надолго стала центром культурного развития, поэтому именно

история европейской философии представляет наибольший интерес для изучения.

#### **4. Космоцентризм античной философии, главные представители.**

**Временные рамки.** Начало античной философии, очевидно, должно быть связано с переходом от мифа к логосу (см. 1.3) в культуре древней Греции. Такой переход был достаточно долгим и сложным, затянувшись почти на целое столетие; поэтому и граница начала античной философии размыта. Принято считать первыми древнегреческими философами представителей **милетской школы**, в учениях которых появились первые (хотя и весьма скромные) абстракции; это конец VII века до н. э. Тем не менее, известно кое-что и о своеобразных «предшественниках» милетцев - «семи мудрецах» (одним из которых часто называют самого Фалеса): ими называли людей, добившихся значительных результатов в своей деятельности, и тем самым получивших авторитет, позволявший давать советы другим людям. Такого права действительно нужно было добиться, поскольку в древнегреческих полисах (городах-государствах) того времени царил дух крайнего индивидуализма. Итак, для сохранения своего знания «мудрецы» сформулировали (правда, неизвестно, в какой форме) основные правила поведения, основанные на вполне рациональном анализе собственной деятельности, а не мистическом поклонении Богам. Абстракций там, по-видимому, не было, а потому деятельность «мудрецов» к философии не относят. Окончание античной философии связывают с полным угасанием неоплатонизма и указом императора Юстиниана (529 г.) о запрете еретических учений (и, в частности, нехристианских философских школ). К этому моменту уже достигает расцвета новая, христианская философия - патристика, но она не относится к античности: основным вопросом патристики стало соотношение веры и разума, тогда как античная традиция предполагает безусловное господство разума над слепой верой во что-либо. Именно по отношению к разуму разделяют раннехристианскую философию - патристику - и позднюю античную - неоплатонизм.

**Периодизация.** Существуют разные подходы к периодизации античной философии, определяющиеся различными целями подобных классификаций. Киселёв зачем-то приводит сразу несколько вариантов, но о них несколько ниже. В данном же случае классификация будет достаточно простой; в традициях основных источников - [1] и [2] - выделим три периода. Первый - **досократический** - включает в себя всех мыслителей, работавших в духе физики, изучения природы без внимания к познающему субъекту - человеку. Сюда относятся и физики

V века и школа Демокрита, который, собственно говоря, от физики никуда не ушёл. Второй период начинается с революции в философии, осуществлённой софистами, и заканчивается наиболее значительным учением Античности - концепцией Аристотеля. Для этого этапа характерно большое внимание к поиску сущности всех вещей в человеке (которая, правда, ни к чему хорошему не привела<sup>©</sup>), а также создание грандиозных учений, основанных на метафизике как науке об умозрительных основах бытия. Сюда будут также отнесены сократические школы, крепко связанные с концепцией самого Сократа. Наконец, третий период - эллинистическо-римская философия - представляет собой время постепенного упадка античной философии: на первое место выходят вопросы этики, а метафизика уходит на задний план. Вместе с ней уходит на задний план и разум, уступая место вере; финалом становится полумистический неоплатонизм, который, однако, уже не в силах ни конкурировать, ни сотрудничать с набирающим силу христианством.

**Условия зарождения античной философии.** Этот вопрос также принято рассматривать связи с появлением философии в Древней Греции. Основной (и, вероятно, единственной) причиной является установление на территории Греции весьма своеобразного государственного устройства - **полисной системы**, - способствовавшей активным торговым отношениям. Иногда даже говорят о рыночной экономике древнегреческих полисов, что, однако, абсурдно по причине использования бесплатной рабочей силы - рабов. Тем не менее, мягкий средиземноморский климат и выгодное географическое положение способствовали бурному экономическому развитию полисов. В результате, многие граждане имели большое количество свободного времени (за них трудились рабы), которые можно было тратить на самые разные вещи: занятия спортом, написание поэм, книг, музыки, изготовление скульптур. Ну а ещё можно было думать об устройстве мира и эти самые мысли записывать (хотя, как наглядно продемонстрировали киники, можно было и не записывать<sup>©</sup>). Примерно так и появилась философия. Также обращают внимание на произведения Гомера, которые, безусловно, не являются философскими, но имеют ряд важных стилистических особенностей, характерных для философского текста: логически связное изложение, структурированность образного ряда в соответствии с характеризуемыми событиями или мыслями.

**Особенности позиции Киселёва.** Здесь следует просто привести четыре вида периодизации; по comments.

1. По Гегелю:

1) От Фалеса до Аристотеля (от Фалеса до Анаксагора; софисты, Сократ и сократики; Платон и Аристотель).

2) Греческая философия в Римском мире.

3) Неоплатоновская философия.

2. По Фишеру:

1) Мировые проблемы (от Фалеса до атомистов).

2) Проблемы познания (софисты, Сократ, Платон, Аристотель).

3) Проблемы свободы (стоики, эпикурейцы и скептики).

4) Религиозные проблемы (неоплатонизм).

3. По Целлеру:

1) Досократический период (три древних школы - милетцы, пифагорейцы, элейцы; физика V века - Гераклит, Эмпидокл, атомисты, Анаксагор; софисты).

2) Сократики (Сократ, Платон, Аристотель).

3) Пост-аристотельский период (стоицизм, эпикуреизм, скептицизм, эклектизм, возрождённый скептицизм, неоплатонизм).

4. По Виндельбаму:

1) Греки (периоды: космологический (VII - 450 г. до н. э.), антропологический (450 - 400 гг. до н. э.), систематический (400 - 322 гг. до н. э.)).

2) Эллинисты-римляне (эпический (300 - 100 гг. до н. э.), религиозный (100 г. до н. э. - IV век н. э.).

## **5. Онтология и космология досократиков. Диалектические идеи Гераклита.**

**Милетская школа. Общие замечания.** К милетской школе традиционно относят Фалеса, Анаксимандра и Анаксимена. Название школы происходит от Милета - торгового города, расположенного на западе Малой Азии. Главным вопросом, занимавшим умы этих мыслителей, стала проблема **первоначала** («архе»). Действительно, подходя к проблеме устройства мира, наиболее логичнымказалось начать с поиска первоосновы и первопричины, которая бы была бы сущностью всех вещей. Тогда, узнав всё необходимое о первоначале, можно узнать и о многообразии природы. Подход, конечно, чрезвычайно наивный - необходимо искать первооснову и природы, и человека, причём, как показал последующий опыт, перед нашедшим нечто подобное встаёт проблема вывода множественности из единичного. Однако милетцев всё это волновало мало - существовала природа, которую хотелось описать; и описывали её, поначалу, всё теми же, природными понятиями.

**Фалес** (640 - 545 до н. э.). Мыслитель, которого часто считают первым европейским философом. Он считал первоначалом воду, впрочем, понимая под этим не конкретную воду в море или реке, а некую аморфную составляющую всех предметов; он мотивировал это тем, что для жизни необходима вода, а всё высущенное, не содержащее воды, - мертвое. Итак, ещё одним важным понятием для Фалеса является жизнь, поэтому требуется найти движущую силу мировых процессов, движущую силу жизни. Это «душа», которая тесно переплетена с богами: по словам мыслителя, «бог есть нечто самое древнее, ибо никем не рождён», «всё полно богов». Здесь Фалес имеет в виду то, что все предметы имеют душу (как бы своего Бога), которая заставляет их совершать определённые действия (например, магнит – притягивать железо).

**Анаксимандр** (610 - 546 до н. э.). Ученик Фалеса, считавший основой всего сущего **апейрон**. Апейрон, по Аристотелю, - основа всего, «беспределная бесконечность» (бесконечность как в пространстве, так и во времени). Для Анаксимандра апейрон обладал божественными свойствами, однако он отличался от богов греческой мифологии: мифические боги были рождены, а апейрон вечен - он не был рождён и никогда не погибнет. Причину всех процессов Анаксимандр видел в противоположностях; например, он считал, что в начале всего было

холодное и горячее, которые, взаимодействуя, образовали окружающий мир.

**Анаксимен** (578 - 525 до н. э.). Ученик Анаксимандра; он выбрал в качестве первоначала воздух; причиной всех процессов считал уплотнение и разрежение воздуха. Холодный воздух более плотный, сопротивляющийся, а горячий - более разреженный, расслабленный, подобно тому, как воздух, выходящий через сжатые губы человека, - холодный, а через расслабленные - горячий. При охлаждении воздух превращается в воду и землю, а при нагревании - в огонь.

**Итоги.** Несмотря на кажущуюся абсурдность, кое-какие позитивные итоги всё же есть - появились самые первые, пусть и весьма наивные абстракции. Философы милетской школы уже отдают себе отчёт в том, что, называя первоначалом воду, они имеют в виду нечто совершенно абстрактное и, возможно, не существующее в действительности. Тем не менее, до приличных абстракций здесь ещё далеко: имена первоначалу подбираются, исходя из сугубо чувственных характеристик - вода даёт жизнь, воздух может уплотняться и разрежаться. Дальше всех, вероятно, пошёл Анаксимандр со своим весьма умозрительным апейроном; тем не менее, он также не смог внятно высказаться о сущности этого первоначала, а только определение, раскрытие содержания позволяет получить полноценную абстракцию - понятие. Следует также сказать о противоположностях Анаксимандра; подобные концепции встречаются в досократических школах практически «через раз». Тем не менее, их не стоит считать гениальной догадкой древнегреческих мудрецов, опередивших на две с половиной тысячи лет Гегеля с его диалектикой. Во-первых, это догадки на сугубо наблюдательном, чувственном уровне; основные проблемы возникли при перенесении противоположностей на мироздание в целом. Во-вторых, борьба противоположностей это, конечно, хорошо, но ключевым этапом всё-таки является синтез, снимающий противоречие; синтез кое-где в Древней Греции ещё был, а вот до снятия противоречия никто так и не дошёл.

**Особенности позиции Киселёва.** При рассмотрении милетской школы упоминается Гераклит со своим огнём в качестве первоначала. Это необходимо для того, чтобы сделать вывод о чувственной природе абстракций милетцев: изменчивые воду, воздух и огонь выбирают в качестве первоначала, а вот четвёртую стихию - «жёсткую» землю - не трогают. Подмечено, конечно, верно, если б не Анаксимандр со своим

апейроном, вряд ли подверженным той же чувственной окраске. К тому же, Гераклит всё-таки стоит на ступень выше милетцев.

**Огонь как первоначало.** Гераклит (540 - 480 до н. э.) родился на острове Эфес, находящемся неподалёку от Милета. Он является автором несохранившегося сочинения «О природе» - книги, очень уважаемой в античное время из-за определённой загадочности и неясности. Самого Гераклита также считали тёмным и загадочным человеком; в частности, именно с ним часто ассоциировали грустные маски в древнегреческом театре. Он критически относился к пифагорейцам, едко заметив (в адрес Пифагора), что «многознание уму не научает». Гераклит выбирает в качестве первоначала огонь: «Этот космос - один и тот же для всего сущего, его не создал никто из Богов и никто из людей. Он всегда был, есть и будет вечно живым огнём, мерно воспламеняющимся и мерно угасающим»; «Всё обменивается на огонь и огонь обменивается на всё подобно тому, как любой товар - на золото, а золото – на любой товар». Естественно, огонь - не более чем образ, символизирующий изменчивость; именно Гераклиту принадлежат высказывания «всё течёт, всё изменяется», «в одну и ту же реку нельзя войти дважды». Но это, пока что, не более чем повторение милетской школы: огонь, символизирующий изменчивость, ничуть не лучше, чем вода, символизирующая жизнь. Действительно, в этом вопросе Гераклит как бы «отстаёт от жизни»: элеаты уже сформулировали абстрактное понятие бытия, а он всё ещё «играет» с чувственными образами. Но здесь всё не так просто: в конце концов, все милетцы подразумевали единство первоначала, но не считали это единство какой-то ключевой характеристикой; элеаты утвердили единство первоначала и пришли к тому, что верить чувствам не следует. Ну и что дальше? По замыслу, теперь нужно выводить из единства вывести множественность; но как вывести множественность из чего-то, обладающего всего одной характеристикой, - единством. Здесь-то и пришлось вспомнить о чувственных знаниях.

**Война и логос.** Гераклит утверждает, что причиной всех изменений является война - образ, символизирующий **борьбу противоположностей**. Для огня эти противоположности - разгорание (путь вверх) и угасание (путь вниз). Между тем, как пути вверх и вниз - по сути одна и та же дорога, так разгорание и угасание огня - суть одно и то же. У Гераклита (в отличие от Пифагора) противоположности едины, а причина всех наблюдаемых явлений - **борьба единых**

**противоположностей.** Но это ещё не всё: существует логос - закон, определяющий ход событий; «логос – это как закон города», он определяет количество огня, необходимое для возникновения того или иного предмета. Душа - огонь; отыскать границы души невозможно, поскольку глубина её - сам логос. Итак, происходит значительный шаг вперёд по сравнению с элеатами: единство первоначала не просто постулируется, но выражается термином логоса - всеобщего постоянного и неизменного закона бытия. Отсюда уже недалеко до понимания различной роли огня как материала и логоса как упорядочивающей формы; но для создания такого несложного механизма потребуется ещё почти две сотни лет.

**Итоги.** Гераклит, на самом деле, сделал для философии очень и очень много; именно понятием логоса как закона бытия будут заниматься последующие философы. И здесь именно у Гераклита встречается ряд гениальных догадок: огонь и логос как две необходимые составляющие предмета, которые, правда, пока остаются едиными. Душа как огонь и логос, то есть закон бытия, находится в человеке - базовое положение учения Протагора. Наконец, учение о борьбе противоположностей считают основой объективной диалектики, то есть науки о причине и механизмах развития. Тем не менее, нужно ещё раз отметить важную особенность диалектики Гераклита: синтез противоположностей не снимает противоречия, не останавливает борьбу противоположностей, а потому не является полноценным развитием; однако об этой части учения мыслителя вспомнили очень не скоро - почти через две с половиной тысячи лет.

**Особенности позиции Киселёва.** По мнению Киселёва Гераклит, конечно, меркнет на фоне великих элеатов; хотя, честно говоря, Гераклит-то был как раз значительно ближе к действительности, а многие его догадки оказались пророческими. Тем не менее, в «вину» философу вменяется то, что он не раскрыл механизм развития детально и не показал, как все вещи происходят из огня. Хотя, вообще-то, первого в Античности не сделал вообще никто, а второе просто абсурдно, если огонь - не более чем метафора. Далее утверждается, что Гераклит проигнорировал достижения элеатов; а что же такое логос, если не единый и неизменный закон бытия элеатов? Наконец, завершается всё тем, что историческим продолжением концепции Гераклита стало учение Кратила о всеобщей изменчивости. Кратил свёл один из тезисов Гераклита к утверждению «в одну и ту же реку вообще

нельзя войти», что логично привело к скептицизму: если всё постоянно изменяется, то ничто непознаемо. Это действительно скептицизм; вот только были и другие способы продолжения учения Гераклита; но ими, к сожалению, никто тогда не воспользовался.

## 6. Философия пифагорейцев.

**Особенности школы пифагорейцев.** Название школы связано с именем её основателя Пифагора (начало VI в. - 496 до н. э.) - известного древнегреческого мыслителя, который родился на острове Самос, но покинул родину после воцарения тирана Поликарпа и переселился в город Кротон на юге Италии. Именно здесь была основана школа. Кстати говоря, первое употребление слова философия (в значении «любовь к мудрости») также связывают с именем Пифагора, назвавшим так одно из направлений деятельности своего союза. Вообще же направлений деятельности было несколько; именно по смене «интересов» выделяют три периода пифагореизма: **ранний** (вторая половина VI века - середина V века до н. э.), **средний** (середина V века - первая четверть IV века до н. э.), **поздний** (вторая четверть IV века до н. э. -середина IV века н.э.).

К **раннему периоду** относят самого Пифагора и его непосредственных учеников; в это время школа пыталась заниматься не только философией, но и политикой. Соответственно, организация скорее напоминала закрытый союз: по некоторым сведениям, пифагорейцы запрещали разглашать тайны своего учения и не создавали никаких записей. Политическим идеалом самого Пифагора была власть «новой» аристократии - людей, занимавшихся торговлей. Пифагорейцы помогли жителям Кротона отразить нападение врагов и в результате получили определённую власть; неизвестно, как они её собирались использовать, но жители города страшно испугались возможности установления тирании. Они поджигали дома, в которых собирались пифагорейцы; в результате, мыслителям пришлось покинуть Кротон. Так закончился ранний период пифагореизма.

**Средний период** был ознаменован исключительно философскими изысканиями. Судя по всему, в это время школа становится более открытой: Филолай написал несколько книг, по которым судил об учении Пифагора Аристотель. А вслед за Аристотелем судим и мы, ведь никаких аутентичных письменных источников не сохранилось; поэтому разделить идеи раннего и среднего периодов невозможно. К концу среднего периода пифагорейцы влились в платоновскую академию и продолжали существовать вплоть до конца античности, вновь набрав силу с появлением неоплатонизма (одно время даже рассматривался вопрос о выборе пифагореизма в качестве государственной религии Римской империи).

**Вершина позднего периода** приходится на I век до н. э. и I век н. э. - период эклектики в Древнем Риме (см. 2.4.5); в эту эпоху учение Пифагора приобрело мистические черты, существенно отклонившись от исходных идей и понятий. Основной организационной особенностью пифагорейской школы является разделение на акусматиков (послушников) и математиков. Первые были начинающими учащимися, поэтому им запрещалось проводить самостоятельные исследования; их обучение было бездоказательным. К математикам относились ученики, которые чему-то уже научились; они были достойны аргументации. Это первый в истории пример разделения образования на ступени.

**Учение о числе.** Именно такой элемент пифагорейцы считали сущностью всех вещей; по их мнению, мир представляет собой гармоническую систему чисел и их отношений. Число - это мера, сама сущность и субстанция веществ. Пифагорейцы использовали десятичную систему исчисления, поэтому они выделяли десять «основных» чисел (от 1 до 10), символизирующих множественность окружающего мира. **Единица** (монада) - это тождество как непрерывность и положительность. По Евклиду, «единица есть то, через что каждое сущное считается единым». Единица демонстрирует единство, она выше множественности; проще говоря, единица необходима для того, чтобы перед началом исследования какого-либо предмета отделить его от всех остальных, определить. **Двойка** (диада) есть противоположность, различие, особенность - она обозначает разбиение исследуемого предмета на отдельные части. Числа от трёх до девяти символизируют дальнейшее увеличение множественности, разбиение предмета на более мелкие части. Десять - наиболее совершенное число, поскольку оно содержит в себе черты всех остальных чисел. Если, разбивая предмет на части, мы доходим до десяти, то результат разбиения вновь принимается за единицу, а рассмотрение части продолжается как рассмотрение нового единого, целого. Пифагорейцы находили подтверждения своему учению о числах в разных областях знания; например, в геометрии единица - это точка; двойка - прямая; тройка - плоскость; четыре - пространство, числа от пяти до девяти - геометрические фигуры, а десять - сфера, являющаяся аналогом точки - единицы. Фигуры выбирались «простому», без особых математических соображений: пирамида, куб, октаэдр - чего знали, того и набрали<sup>©</sup>. В астрономии, однако, вышел «прокол»: необходимых десяти элементов не нашлось, поэтому

пришлось придумать десятую «противоземлю». Естественно, на более сложных объектах - физических, биологических, социальных ничего путного тем более не выходило. Да и велик ли прок от выбора таких базовых элементов: пифагорейцы вряд ли смогли бы вывести из своих десяти математических «чисел» такую фигуру, как антипризма.

**Физика и этика.** Здесь в качестве элементов выбирались четыре основные стихии, которые отождествлялись с геометрическими фигурами; эти фигуры подбирались по достаточно смутным чувственным признакам (например, символ огня - пирамида как самая лёгкая фигура). Несколько интереснее другие аспекты физики: по утверждению пифагорейцев, причиной всех процессов является **борьба противоположностей**: выделяли десять пар; в частности, предел - беспределное, нечётное - чётное, мужское - женское, квадрат – прямоугольник (последнее особенно забавно). Тем не менее, подобное учение не «доросло» даже до диалектики Гераклита - отсутствует не только снятие противоречия, но и синтез вообще. Вопрос происхождения мира абсолютно мистичен: космос - сочетание предела и беспределного; это сфера, возникающая в беспределной пустоте и вдыхающая в себя эту пустоту, тем самым расширяясь и расчленяясь - так возникают пространство, время, небесные тела, движение. В центре мира находится огонь, вокруг которого врачаются все тела. Красивая сказка... Теперь, вероятно, яснее, почему для пифагореизма «скатывание» в мистику было особенно лёгким; а дальнейший путь был вполне предсказуемым и «типично философским» - обожествление числа. Ещё одним аспектом учения пифагорейцев является этика (точнее, то, что позднее было названо этикой): предполагалось существование души, которая вынуждена воплощаться в живые существа из-за первородного греха; при этом после смерти тела душа воплощается в новое тело. Цель жизни - освободить душу от тела путём очищения; под очищением пифагорейцы понимали спокойный, созерцательный образ жизни, направленный на теоретическое (философское) познание мира. Возможно, христианство заимствовало кое-что и у позднего пифагореизма; конечно, вклад стоицизма гораздо значительнее, но и первородный грех появился не просто так.

**Итоги.** На первый взгляд, основным достижением кажется первая попытка количественного описания мира, что безусловно прогрессивно с научной точки зрения. Пифагорейцы, действительно, сделали немало для математики, однако обозначение числом качества не имеет

отношения к количественному описанию объекта. Числа в данном случае играют роль символов, обозначающих понятия, - сложение единицы и девятки всё равно не даст сферу, а если над числами нельзя проводить операции, то это, по сути дела, уже и не числа. Итак, никакого количественного описания не было; а было ли качественное? Было; но ничего существенно нового по сравнению с милетцами не появилось. Первоначала были названы числами, были показаны примеры «воплощения» этих чисел в реальные объекты, однако сущность абстракций оставалось нераскрытой, а нет определения - нет и понятия.

**Особенности позиции Киселёва.** Особое внимание уделяется устройству школы пифагорейцев; по-видимому, для Киселёва это идеал образовательной системы. Итак, школа - формально-организационная форма передачи знаний от учителя к ученику. Тогда милетская школа - никакая не школа, а первая «нормальная» школа - пифагореизм. Знания действительно передавались от учителя к ученику, без изменений; вот только какой в этом прок? Особенно же забавно вспомнить это утверждение при словах Киселёва о «мощной связке» Сократ - Платон - Аристотель; их действительно никто не называет школой, но реальный-то эффект для философии получился лишь когда Аристотель покинул Академию. Союз, по Киселёву, - закрытое образование, имеющее свои религиозные и политические цели; поэтому ранний пифагореизм был скорее союзом. С этим можно согласиться, учитывая, однако, что за две с половиной тысячи лет смысл слова «союз» несколько изменился. Общий же вывод по пифагореизму таков: была сделана попытка количественного описания мира, показавшая полную бесполезность подобной деятельности. Поэтому с тех пор никто количественно ничего в философии не описывал. Но, как уже отмечалось в «Итогах», пример пифагорейцев как раз и показал, что не всякое число обозначает количество.

## 7. Учение о бытии элейской школы. Апории Зенона.

**Общие замечания.** Название школы происходит от города Элея на юге Италии. К Элейской школе относят Ксенофана, Парменида, Зенона Элейского, Мелисса, а также нескольких менее значительных философов. Основным вопросом элейской школы стал, как у милетцев и пифагорейцев, поиск первоначала.

**Ксенофан** (570 - 480 до н. э.). Происходил из города Колофона; большую часть жизни он странствовал и почти не жил в Элее; тем не менее, этого мыслителя относят к элейской школе из-за близости философской проблематики. Основным положением Ксенофана становится утверждение единства первоначала; согласно его высказываниям «абсолютное существо как единое называется Богом», «Вселенная едина во всех вещах», «Бог не имеет ни начала, ни конца». Оценивать подобные суждения крайне трудно, поскольку никаких аргументов Ксенофана история не сохранила; зато известно, что он впервые попытался качественно охарактеризовать первоначало. Так, единое не может быть неограниченным, поскольку беспредельно лишь несуществующее; но единое также не может быть ограниченным, поскольку иначе вокруг него - несуществующее; значит, понятия ограниченности - неограниченности к единому неприменимы. Точно также нельзя сказать, движется единое или покоится. Ксенофан развенчивает мифических богов, утверждая, что люди создали их по своему образу и подобию также, как сделали бы животные, если могли рисовать и писать. Есть только один Бог - единое. Всякое чувственное наблюдение есть не более, чем мнение, а абсолютная истина недостижима, поскольку познавший абсолютную истину всё равно не будет знать, что это действительно абсолютная истина. По этой причине Ксенофана часто считают основателем скептицизма. Однако, с другой стороны, впервые появляется сомнение в истинности чувственного знания, вполне позитивно (то есть без уклона в скептицизм) развитое Парменидом.

**Парменид** (540 - 480 гг. до н. э.). Родился и жил в Элее. Парменид разделяет два типа знания - мнение (докса - знание, полученное на чувственном уровне) и мышление (эпистеме - знание, полученное умозрительно, с помощью мысли). Он считает, что первоначалом является единое; это единое вечно, неделимо (иначе в качестве первоначала нужно выбрать какую-либо его составляющую) и неизменно. Из неизменности первоначала напрямую следует

**отсутствие движения**, поскольку иначе результатом движения станет изменение первоначала. Итак, утверждается единство первоначала, из которого напрямую следует отсутствие движения; как же увязать этот результат с постоянно наблюдаемым наличием в мире движением? Парменид даёт вполне закономерный ответ. Утверждается, что движение существует лишь на чувственном уровне: при познании с помощью мнения органы чувств человека фиксируют все предметы в изменчивости и множественности, а постижение сущности предметов возможно только с помощью мышления. Объяснение связано с тем, что «нельзя думать и говорить о том, чего нет, поэтому быть и думать - одно и то же»; значит, только мышление может установить истинный порядок вещей. Таким образом, Парменид вводит фундаментальное понятие бытия как всего сущего (того, что не порождено и неуничтожимо); бытие является истинной основой всех вещей и может быть познано только посредством мышления. Кроме этого вводится принцип тождества бытия и мышления: истинное бытие может быть познано только мыслью, при этом всякая мысль направлена на бытие, то есть всё, что мыслимо, существует.

**Зенон Элейский** (490 - 430 до н. э.). Безусловно, для обоснования столь нестандартного тезиса - всё, что мы ощущаем, может быть ложным - Пармениду требовались подтверждающие примеры; они нашлись быстро - например, палка, лежащая в воде, кажется сломанной; между тем, коснувшись палки рукой, можно убедиться, что она - прямая. Итак, показания разных органов чувств противоречат друг другу. Ученик Парменида Зенон развел систему подобных доказательств, назвав их апориями (затруднениями мысли). Существует две группы апорий Зенона: против множественности и пространства, против движения. Приведём в качестве примера несколько апорий. Например, Зенон утверждает: если есть множественность, то между любыми двумя предметами существует третий; а между третьим и двумя первыми - ещё предметы, и т. д. Поэтому любой предмет составлен из бесконечного числа частей (которые тоже являются предметами), то есть он либо бесконечен, либо «пуст» (состоит из бесконечного числа очень малых предметов); а это невозможно. В другой апории Зенон замечает, что при падении на пол одного зерна звук не раздаётся, однако при падении килограмма зёрен мы слышим шум; значит, множественность не существует. Наиболее известна апория об Ахиллесе и черепахе: Зенон утверждает, что, если Ахиллес догоняет

черепаху, то за время, пока Ахиллес преодолеет половину пути, черепаха немного проползёт вперёд; пока Ахиллес преодолеет ещё половину пути, черепаха ещё немного проползёт. И так далее, до бесконечности - в итоге Ахиллес никогда не догонит черепаху, что, безусловно, противоречит чувственному опыту. На основе этих примеров читатель, по мнению Зенона, должен сделать простой вывод: результаты, полученные чувствами, и результаты, полученные разумом, могут не совпадать; однако разные показания разных органов чувств могут противоречить друг другу. Значит, эти показания ложны, а вот всё, что получено разумом, безусловно истинно. Справедливости ради, нужно заметить, что никаких доказательств в пользу истинности разумных умозаключений ни Парменид, ни Зенон не приводят - данный факт полагается самоочевидным. Хотя и не только этот...

**Мелисс** (флотоводец) (484 г. до н. э. - ?) – ученик Зенона Элейского; он упорядочил и дополнил учение Парменида. По мнению исследователей, именно Мелисс первым в элейской школе чётко определил бытие как единое, неделимое (иначе первоначалом является одна из его частей), бесконечное и неограниченное (иначе бытие ограничено небытием, а небытие не существует). Кроме этого появляется новый тезис «из ничего никогда не может возникнуть нечто», дополняющий высказывание Парменида «небытие не существует». В сочинениях Мелисса понятие бытия окончательно теряет связь с Богом: это чистая абстракция, не обладающая характеристиками Бога, поскольку она лишь символизирует истоки мироздания, но не творит его и не управляет им.

**Итоги.** Итак, именно в элейской школе понятие первоначала получает определение и становится полноценной абстракцией, то есть собственно понятием - первым понятием в истории философии, которая, наконец, из мифа становится логосом. Бытие - единое первоначало мира; содержание понятия - единство, объём - все существующие в мире объекты. Собственно говоря, такое понятие бытия продержалось в философии недолго: характеристика «единое» постепенно уходит на задний план, будучи заменена единством и неизменностью законов устройства бытия, а это, на самом деле, уже совсем другая песня. Но на данный момент важнее другое: во-первых, именно элеаты подчеркнули и обосновали неизменность первоначала, без которой, действительно, последующим философам делать было нечего (как познавать то, что всё время изменяется?). Во-вторых,

впервые в истории произошло разграничение чувственности и разума, которое, впрочем, вызывает немало вполне обоснованных вопросов. Все апории Зенона благополучно находят объяснение в рамках современного (и даже не очень современного) естествознания; однако вопрос об Ахиллесе и черепахе казался Древней Греции абсолютно неразрешимым, заставляя верить в остальные построения Parmенида. Тем не менее, опровергнуть все эти построения необычайно просто (чем не преминул воспользоваться Демокрит): мышление и бытие не могут быть тождественны, так как наше сознание спокойно мыслит несуществующие образы - сны, миражи, видения. Можно, конечно, признать все эти объекты реально существующими, но в этом случае связь с наблюдаемым миром полностью теряется (мираж можно увидеть, но нельзя потрогать). А какой тогда толк от всех построений - будь они хоть трижды логически выверены? Любые приложения философии к устройству природы и общественной жизни заранее обречены на неудачу; умозрение остаётся красивой и абсолютно бесполезной теорией. Вероятно, именно по этой причине все последующие античные философы никогда не «отрывались» от чувственности полностью - почти все они сделали что-то либо в математике, либо в физике, либо в риторике и праве. Важнее было другое: пришло понимание отличия философии от других наук - это опора на разум и попытка не слепо верить чувственному знанию, но увязать его с разумом, не отвергая в принципе.

**Особенности позиции Киселёва.** Parmенид и Зенон естественно «поднимаются на щит» для борьбы с чувственным естественнонаучным знанием; уже тогда умные люди поняли, что чувствам доверять нельзя и единственный источник истинного знания - разум; а вы тут фигней всякой занимаетесь...© Об этом уже было сказано несколько выше: никто в современной науке не предлагает тупо записывать показания приборов (собирать чувственные знания), вообще не подвергая их обработке разумом. Все уже давно поняли, что эти два этапа необходимы, неразрывно связаны и один без другого бессмысленны; вот только к философии подобное понимание пришло лишь в Новое время - до этого момента все явно увлекались умозрительными построениями. И результат налицо...Второй момент связан с тождеством бытия и мышления, которое Киселёв провозглашает одним из основных принципов современной философии. Однако это положение в истории философии опровергалось примерно столько же

раз, сколько подтверждалось. Убеждённость Киселёва основывается на позиции Гегеля, который, на самом деле, данное тождество постулировал. А вообще положение далеко неочевидно и до сих пор многими мыслителями опровергается. Наконец, третий момент - именно в связи с элейской школой в философии появляется логика; здесь возразить нечего: появилось первое понятие - значит, появилась логика. Правда, пока что эта дисциплина никак не оформилась: вплоть до Аристотеля все пользуются логическими законами, считая их очевидными и не требующими не только обоснования, но даже формулировки.

## 8. Философия античного атомизма: Левкипп, Демокрит, Эпикур.

Демокрит (460 -370 до н. э.) является одним из первых представителей античной атомистической школы; иногда его даже считают родоначальником этой школы. Ряд источников, однако, рассказывает о загадочном учителе Демокрита Левкиппе. По противоречивым данным Левкипп родился в Милете, а затем много странствовал, посетив Элею (где встречался с Зеноном - см. 2.2.3), и, в конце концов, обосновался в городе Абде-ры. Сам Демокрит был урождённым абдерцем; его называли «смеющимся философом» (в противоположность «плачущему» Гераклиту - Огонь как первоначало), поскольку он «несерьёзно воспринимал то, что делалось всерьёз». Работы Левкиппа известны лишь в пересказах Демокрита, поэтому, по мнению некоторых исследователей, они были выдуманы последним для «усилений» позиций собственной концепции.

Демокрит выбрал в качестве первоначал атомы и пустоту. Атом - единая, неделимая часть всего сущего (все атомы одинаковы качественно); пустота - ничто. Все тела состоят из атомов, а между атомами - пустота. Атомы различаются лишь формой и размерами; качества вещей определяются тем, из каких атомов (и в каком порядке) эти вещи составлены. Пустота, по Демокриту, это пространство между атомами, в нём нет ничего и оно не может создать нечто; при этом, однако, философ не использует термин «небытие» а представляет пустоту как «бытие».

Атомы находятся в постоянном движении, подчиняясь закону притяжения подобного. Движение атомов приводит к появлению вихрей, а вихри образуют миры. Миров (как и атомов) бесконечно много - они появляются, существуют и вновь распадаются на

разупорядоченные атомы. Этот процесс бесконечен, не имеет ни начала, ни конца также, как сами атомы не были рождены и никогда не исчезнут.

Учение о познании. Душа - движущее начало, орган ощущения и мышления; она и сама всё время находится в движении, а потому состоит из очень гладких атомов сферической формы. Жизнь связана именно с наличием атомов души - они входят в организм и выходят из него при дыхании; смерть вызывается остановкой дыхания - в этом случае атомы души выходят из организма, а новые туда уже не попадают, жизнь прекращается.

Демокрит различает первичные и вторичные качества предметов: первые обусловлены видом и порядком расположения атомов (это, например, форма), а вторичные - как атомами, так и органами чувств человека (вкус, цвет, запах).

Недостатки.(Особенности позиции Киселёва). Существует явное доказательство ущербности и бессмысленности атомистической концепции. На помощь приходит пример с кошкой: если мысленно разбить кошку на атомы, а затем вновь собрать, живая кошка уже не получится.

Эпикур (342 - 270 до н. э.) родился на острове Самос; в восемнадцатилетнем возрасте переехал в Афины, а после смерти Александра Македонского перебрался в Колофон; затем странствовал по городам Малой Азии. В 310 году он основал собственную школу, а в 306 г. переселился в Афины, где купил дом с садом; по этой причине школа эпикурейцев носила название «Сада». В Академии Эпикур слушал лекции Ксенократа, а затем в Малой Азии познакомился с учениями Демокрита и Платона; тем не менее, он не считал себя чьим-либо учеником. Сохранилась характеристика философа, сообщающая, что «Эпикур больше любил себя в философии, нежели философию в себе».

Физика. Основные принципы физики Эпикура таковы: 1) ничего не возникает из ничего и в ничто не превращается; 2) вселенная всегда была такою, какова она теперь, ибо нет ничего, во что она может превратиться; 3) вселенная состоит из тел (об их существовании говорят ощущения) и пустоты (без неё невозможно движение); 4) тела либо неделимы и неизменяемы (атомы), либо составлены из первых; 5) Вселенная бесконечна по числу составляющих её тел. Таким образом, Эпикур придерживается атомистической концепции, но вносит в неё

некоторые изменения: атомы характеризуются не только формой, размерами, но и тяжестью. Размеры атомов не произвольны, а таковы, что атомы малы и незаметны. Все качества присущи телам, а не атомам и являются свойствами тел; при этом Эпикур различает устойчивые качества (те, что всегда характерны для данного тела - цвет, вкус, запах) и случайные признаки (например, время, поскольку его можно мыслить только в связи с движением и покоя).

Из-за наличия свойства тяжести атомы в пространстве двигаются «сверху вниз», но, поскольку пространство бесконечно, имеется в виду лишь то, что траектории атомов параллельны, а понятия «вверх» и «вниз» относительны. Однако в таком случае атомы не могут сталкиваться, то есть не могут образовывать предметы; по этой причине Эпикуру приходится ввести понятие случайного отклонения атомов от прямолинейных траекторий; он не объясняет причин такого отклонения, считая его заложенным в природе атомов изначально. Подобное «допущение» позволяет Эпикуру «освободиться» от необходимости Демокрита и развить самостоятельное этическое учение.

**Итоги.** Атомистическая концепция Демокрита - последнее достижение античной физики. Несмотря на то, что философ находится как бы в «отрыве» от основного для V века направления - поиска сущности вещей в человеке - и лишь продолжает старое, результаты оказываются достаточно серьёзными. Именно Демокрит показывает, что утверждения элеатов, вообще говоря, совершенно неочевидны и вряд ли могут быть признаны истинными; к тому же самому приходят Платон с Аристотелем - никакого единства первоначала нет, поскольку оно не способно объяснить множественность вещей.

## **9. Жизнь и философия Сократа. Сократические школы.**

**Биография.** Сократ (470 - 399 до н. э.) родился в Афинах, где и прожил всю жизнь; принципиально не писал книг, распространяя своё учение исключительно устно - обычно, в форме диалога. Имел немало учеников, но не создал собственного образовательного учреждения; по этой причине обычно не говорят о школе Сократа, а выделяют ряд сократических школ, образованных учениками Сократа которые, вообще говоря, сильно видоизменили концепцию учителя. Мы узнаём об учении Сократа из двух источников: свидетельств учеников и современников или диалогов Платона. В обоих случаях имеются определённые проблемы: ученики «адаптировали» учение Сократа под собственные воззрения, а Сократ, фигурирующий в платоновских диалогах, - это скорее литературный персонаж, нежели самостоятельный философ. Платон использует Сократа для выражения собственных мыслей, поэтому часть идей Платона часто приписывают Сократу.

Тем не менее, можно достаточно надёжно выделить две новации в философии, которые связаны именно с Сократом: это, во-первых, новый метод познания, и, во-вторых, - первое полноценное этическое учение.

Жизнь Сократа закончилась трагически: суд Афин обвинил его в богохульстве и растлении молодёжи; на судебном процессе философу не удалось доказать свою правоту, и он был приговорён к смерти. В ночь перед казнью ученики Сократа подготовили побег, но мыслитель предпочёл чашу с цикутой нарушению законов полиса.

**Метод познания.** Сократ выделял два основных этапа своего метода: иронию и маевтику; оба являются частями знаменитого сократовского диалога - именно в этой форме философ пытался достичь и выразить истинное знание. В процессе иронии мыслитель спрашивал собеседника о содержании какого-либо понятия (например, что такое прекрасное?). Собеседник даёт некий ответ; например, прекрасное - это то, что хорошо подходит для любого случая. Тогда Сократ приводит пример, не «укладывающийся» в это определение: например, хороший щит прекрасен для защиты, но бесполезен для метания, для метания же прекрасно копьё, бесполезное для защиты от близкого врага. Собеседник совершенствует своё определение, а Сократ приводит новый опровергающий пример, то есть использует методы софистов, стремясь так или иначе опровергнуть собеседника. Но, наконец,

возникает совершенно резонный вопрос: «А как же правильно?»; в ответ Сократ не высказывает (как софисты) собственную точку зрения, но говорит лишь одно: «Я знаю, что я ничего не знаю, а другие и этого не знают».

Философ сравнивает своё искусство с акушерством: он не создаёт ничего сам, но лишь помогает собеседнику «родить» мысль (маевтика, по-гречески, - повивальное искусство); не сообщает истины, но помогает другим совершенствовать свои знания, приближаясь к истине. Такой подход получил название сократического. \считал, что сущность всех вещей находится в человеке.

**Этика.** Основой этики Сократа является принцип разумности, то есть положение: поведение должно быть разумно. Но философ даёт и несколько более подробную картину, раскрывающую ряд деталей: сущность человека - душа, понимаемая как разум и нравственно ориентированное поведение; тело - лишь инструмент, подчинённый душе. Добродетель - то, что делает душу благой и совершенной; самообладание - власть разумного над животным, счастье - внутренняя гармония души и добродетель. Таким образом, путь к счастью - разумное знание, которое поможет в совершении добродетели. Сократ считает, что знание тождественно творению блага, то есть все плохие поступки совершаются исключительно по незнанию, а в случае знания человек всегда делает добро (так полностью отрицается влияние воли человека на его поведение - достаточно наивно, вообще говоря).

Бог, по мнению Сократа, - нечто, достигшее полного самообладания, разум, понимающий всё без исключения; он не нуждается ни в ком и ни в чём; мудрец - тот, кто стремится к тому же состоянию. Кроме этого, философ упоминает некого «даймона»; это существо, которое предостерегает человека от неправильных (а, значит, неразумных поступков), но не сообщает, как же надо поступать (что истинно). После смерти тела душа будет либо вознаграждена, либо погибнет вместе с телом, однако человек никак не может повлиять на исход; поэтому стремиться к счастью и творить добро нужно сейчас, во время жизни, не рассчитывая на какое-либо продолжение своего существования. Таким образом, каждый человек зодчий своего счастья, его задача - поступать по истине; единственная сила, способная помочь в этом, - разум. Человек должен гордиться своим разумом, а не хвастаться физической силой, ведь всякое насилие - безусловное зло.

Именно поэтому Сократ до последнего словесно защищает себя на суде, но отказывается бежать: побег - насилие над законом.

## **Сократические школы**

**Киники.** Школа киников была основана Антисфеном (444 - 368 до н. э.) - учеником Горгия (см. 2.3.1), а позднее Сократа - в гимназии Киносарг, откуда и пошло название. Основой кинического учения стали унаследованные от Сократа идеи самообладания и силы духа; другие положения концепции Сократа были при этом сильно изменены, а порой и искажены до неузнаваемости. Этические принципы основаны на утверждении самообладания: если Сократ не характеризовал удовольствие как благо или зло, то Антисфен считал удовольствие безусловным злом. Нужно избегать удовольствий, поэтому добродетель - аскетическая жизнь в соответствии с природой, без стремления к деньгам или власти.

Наиболее видным последователем Антисфена был Диоген Синопский (? - 323 до н. э.). На своей родине, в Синопе, Диоген был осуждён за фальшивомонетничество и изгнан с позором; он встретил Антисфена и долго ходил за ним, упрашивая взять к себе в ученики. По преданию, когда Антисфен рассердился и взял палку, Диоген подставил голову и сказал: «Бей, ведь нет ничего крепче, чем голова, стремящаяся к знанию». Так Диоген стал учеником Антисфена. Позднее он переселился в Афины и довёл киническое учение до логического конца, сведя его к почти полному экстремизму. Основным принципом Диогена стала «перечеканка монет»: мыслитель жил в пифосе (сосуде для зерна) и проповедовал полное слияние с природой, отрицая всё общественное. Днём он бродил по Афинам с горящим факелом, провозглашая: «Ищу человека», - показывая, что все вокруг живут неправильно; ведь для счастья нужно лишь бросить всё общественное, приносящее удовольствие, и слиться с природой, а это по силам любому. Диоген отрицал любую власть: по преданию, когда философ грелся на солнце, к нему подошёл Александр Македонский со словами «Желай чего угодно я сделаю всё, что ты хочешь». Диоген ответил: «Не заслоняй мне солнце». Философ называл себя собакой, которая «торжественно приветствует дающего, лает на тех, кто не даёт, и кусает того, кто отнимает». Другой достаточно известный киник - Кратет - был первым философом, зафиксировавшим киническое учение в текстах; он писал диатрибы - короткие диалоги, напоминавшие диалоги Сократа и

содержащие этические поучения. Женой Кратета была Гиппархия - первая женщина-философ.

**Киренаики.** Эта школа была основана в городе Кирена (отсюда название) в Северной Африке Аристиппом (435 - ? до н. э.). Киренаики, как и киники, отрицали теоретическое знание, но считали также, что истина вообще не существует; в вопросах этики они опирались на принцип гедонизма (получения удовольствия), считая, что благо - удовольствие, а зло страдание. Тем не менее, здесь сохраняются остатки учения Сократа о самообладании; цель жизни - не сами удовольствия, но власть над ними; разумное поведение, ведущее к наслаждению.

**Мегарики.** основана Евклидом из Мегара (435 - 365 до н. э.) в одноимённом городе, а само учение объединило в себе концепции Сократа (см. 2.3.2), элеатов (см 2.2.3) и софиста Горгия (см. 2.3.1). Евклид различал чувственный и умозрительный пути познания, а также считал сущее единым. Мегарики прославились созданием и активным использованием в спорах различных софизмов: некоторые из них повторяли апории Зенона против движения и множественности; другие же были вполне оригинальными. Например, софизм «Лжец»: когда ты говоришь «Я лгу» и говоришь правду, то лжёшь, поскольку если ты лжёшь и при этом говоришь правду, то ты лжёшь. В софизме «Покрытый» говорится, что Электра знает своего брата Ореста, но если брат лежит под покрывалом, то Ореста не знает, кто лежит под покры-валом; получается, что Ореста не знает того, кого она знает. Подобные построения настраивают мегариков на скептический лад; итогом развития учения становится подтверждения тезиса Горгия: «Если бытие и существует, оно непознаваемо; если познаваемо, то невыразимо».

**Итоги.** Все сократические школы как бы отошли от базовой тематики Сократа - отыскания сущности вещей в человеке, - развив лишь частные и, в принципе, незначительные стороны концепции учителя. При этом все три учения оказались достаточно странными: основываясь на явно неочевидных постулатах, они постепенно пришли к скептицизму или, как киники, полному отрицанию теоретического знания.

Некоторые положения в учениях сократических школ сыграли определённую роль в дальнейшем развитии философии: например, без радикальных киников и киренаиков вряд смогла бы возникнуть вполне уравновешенная этика стоиков и эпикурейцев.

## 10. Теория идей Платона

**Биография.** Платон (428/427 - 347 до н. э.) родился на Эгине в небогатой семье знатного происхождения; настоящее имя - Аристокл; по преданию «псевдоним» Платон был придуман Сократом и обозначает силу (Платон действительно отличался большой физической силой). Будущий философ учился у Кратила (ученик Гераклита - см. 2.2.4), а затем - у Сократа. Аристокл имел знатных родственников, мог составить хорошую политическую карьеру и даже имел опыт участия в управлении Афинами в 404-03 гг., но быстро разочаровался в политике из-за обилия интриг и лжи. Переломным моментом стала казнь Сократа в 399 году - с этого момента Платон окончательно отказывается от политической карьеры. Ещё до этого он отказывается от многих юношеских увлечений - например, сжигает все ранее написанные стихи. После гибели Сократа Платон вместе с остальными учениками перебирается в Мегару, но вскоре отправляется странствовать и попадает в Сиракузы. Там Платон знакомится с Дионом - родственником Сиракузского тирана - и пытается провести в жизнь свою концепцию идеального государства. Однако тирана не устраивают советы Платона, он продаёт философа в рабство. Платона-раба привозят на Эгину, где его выкупает некий киренец Анникериid; друзья Платона собирают деньги для того, чтобы вернуть их Анникерииду, но тот отказывается; тогда эти деньги получает Платон и покупает на них сад вблизи Афин, названный в честь мифического героя Академа. В этом саду философ в 388 году основывает собственное учебное заведение - Академию. После основания Академии Платон постоянно живёт в Афинах, совершив всего две поездки - в Сиракузы; обе поездки направлены на создание в Сиракузах идеального государства и заканчиваются провалом.

**Учение об идеях.** Платон разрешает проблему взаимоотношений Единого и Многого, используя так называемую «вторую навигацию» (этот термин применяли греческие моряки, когда в отсутствие ветра вели корабль на вёслах), - он помещает их в разные миры, утверждая, что Многое - наш чувственный мир, а Единое - сверхчувственный мир идей, расположенный в наднебесье. Чувственный мир подчинён миру идей; все вещи в нашем мире обязаны своим свойствами идеям: вещь прекрасна, если в ней есть идея прекрасного; доска зелёная, потому что в ней есть идея зелёного. Соответственно, только мир Многого

познаем чувственно, а мир идей (который Платон называет Гиперураанией) можно познать исключительно умом.

Итак, идея (Платон также называл её эйдос, форма) - это не сама мысль, но то, по поводу чего думает мысль, свободная от чувственного; это сущность всех вещей, не зависящая от восприятия конкретного человека. Идеи не порождены и неуничтожимы; они гармоничны. Мир идей - это и есть бытие; однако в этом мире существует движение: идеи неподвижны относительно себя (неизменны), но движутся друг относительно друга так, что среди них возникает иерархия. На «вершине» Гиперураании находится идея Блага (то, что производит бытие и сущность, делает ум познающим, а идеи - познаваемыми); Благо - целевая причинность, заложенная во всех идеях; другими словами, это то, ради чего происходят все события. За идеей Блага следуют идея множественности (ограничивающая Единое - Благо), идеи бытия, покоя и движения; тождества и различия.

Весь окружающий нас физический мир создан творцом - Демиургом - как подобие ми-ра идей. Демиург - создатель физического мира, но не создатель мира идей или материи; он лишь зодчий, подчиняющийся, как и всё остальное, идеи Блага. Сначала из «смеси» идей и материи Демиург создаёт мировую душу - четыре стихии, образующие космос (огонь, воду, воздух и землю); затем он придаёт космосу шарообразную форму, помещая на него звёзды; мировая душа разделяется на души по числу звёзд, а каждая из душ даёт жизнь Богам, растениям, животным и людям. Таким образом, всё вокруг нас - результат смешения материи и идей. Но почему гармоничные, «идеальные» идеи дают негармоничные вещи (грязные, разбитые, некрасивые) - потому что материя сопротивляется воздействию идеи и первоначальная гармония нарушается.

Иллюстрацией к данному учению служит так называемый миф о пещере: в тёмной пещере всю жизнь находятся заключённые, прикованные спиной к входу. Через вход в пещеру попадает свет, так что все внешние события отражаются на внутренней стене пещеры в виде теней. Эта ситуация - аналог той, в которой все мы живём: вне пещеры нашего мира находится мир идей, а наши органы чувств способны зафиксировать лишь вещи - тени идей. Если человек вдруг освободится из пещеры и выйдет на свет, то поначалу он ослепнет, но затем узрит истинный мир; однако, вернувшись в пещеру, ему придётся приложить немало усилий, дабы обратить оставшихся к свету. Так и в

реальной жизни: философ способен узреть мир идей, но возникает новая задача: убедить живущих в пещере в истинности этого, а не привычного «тёмного» мира.

## 11. Модель идеального государства Платона.

**Биография.** Платон (428/427 - 347 до н. э.) родился на Эгине в небогатой семье знатного происхождения; настоящее имя - Аристокл; по преданию «псевдоним» Платон был придуман Сократом и обозначает силу (Платон действительно отличался большой физической силой). Будущий философ учился у Кратила (ученик Гераклита - см. 2.2.4), а затем - у Сократа. Аристокл имел знатных родственников, мог составить хорошую политическую карьеру и даже имел опыт участия в управлении Афинами в 404-03 гг., но быстро разочаровался в политике из-за обилия интриг и лжи. Переломным моментом стала казнь Сократа в 399 году - с этого момента Платон окончательно отказывается от политической карьеры. Ещё до этого он отказывается от многих юношеских увлечений - например, сжигает все ранее написанные стихи. После гибели Сократа Платон вместе с остальными учениками перебирается в Мегару, но вскоре отправляется странствовать и попадает в Сиракузы. Там Платон знакомится с Дионом - родственником Сиракузского тирана - и пытается провести в жизнь свою концепцию идеального государства. Однако тирана не устраивают советы Платона, он продаёт философа в рабство. Платона-раба привозят на Эгину, где его выкупает некий киренец Анникериid; друзья Платона собирают деньги для того, чтобы вернуть их Анникерииду, но тот отказывается; тогда эти деньги получает Платон и покупает на них сад вблизи Афин, названный в честь мифического героя Академа. В этом саду философ в 388 году основывает собственное учебное заведение - Академию. После основания Академии Платон постоянно живёт в Афинах, совершив всего две поездки - в Сиракузы; обе поездки направлены на создание в Сиракузах идеального государства и заканчиваются провалом.

**Учение об обществе и государстве.** Платон различает три типа человеческих душ: разумные (для которых наиболее важен разум - люди, склонные к умозрительному познанию), страстные (наиболее важна страсть - это люди увлекающиеся) и вожделеющие (наиболее важны чувства - люди, склонные к чувственному познанию). В каждой душе существуют все три составляющие, соотношение которых и определяет, каким будет человек. Соответственно, в идеальном государстве есть три типа граждан: ремесленники, крестьяне и купцы (вожделеющие души), стражники (страстные души) и философы (мудрецы - разумные души).

Представители каждого из этих «классов» должны заниматься тем, к чему более склонны их души: ремесленники - заниматься ремеслом, не стремясь к истинному знанию; стражники охранять, страстно защищая своё государство; философы - мудро править государством, исходя из знания истинного устройства мира.

Права и потребности каждого «класса» строго регламентированы: ремесленники и крестьяне не нуждаются в каком-либо образовании, они могут по ходу дела осваивать свои профессии; стражники должны совершенствоваться в физической силе, а также заниматься гимнастикой и музыкой (которая, по мнению Платона, укрепит в их душе элемент, питающий выносливость и мужество). Наиболее сложным является образование философа: сначала изучение философии, с 30 лет - появление практических занятий, а с 35 до 50 - первое столкновение с реальностью. И лишь после 50 лет философ мог становиться правителем.

По-требности ремесленников и крестьян - это обычные человеческие потребности; представителям этого сословия разрешено иметь собственность, жениться. Стражи лишены частной собственности, а жёны (мужья) и дети являются общими для всего «класса»; мужчины и женщины этого класса получают одинаковое образование и живут в одинаковых условиях. Философам запрещается как наличие семьи, так и частной собственности. Задача философа познание Блага, приведение себя в соответствие с Благом и «прививание» познанного Блага другим людям.

В соответствии с этими идеями строится этика: задача каждого человека - освобождение своей души, поэтому нужно поступать в соответствии с Благом, а смерть воспринимать как приобщение к Благу; смерть - не конец жизни, а начало новой жизни, в которой можно увидеть мир идей.

Ясно, что для успешной реализации модели идеального государства Платона необходимо не слишком большое количество людей (возможность эффективных управления и охраны), но и не слишком малое (возможность полного обеспечения материальных потребностей). Поэтому сам философ считает лучшим объектом для реализации своей модели полис - Платон теоретически обосновывает необходимость существования полиса и описывает принципы устройства этого города-государства. В позднейших исследованиях модель идеального государства Платона часто называют «казарменным коммунизмом» -

действительно, учение философа предполагает полное подчинение личности государству, их интересы здесь неразделимы. Хотя, безусловно, это не есть «полноценный» коммунизм, поскольку сохраняется (пусть и в урезанном виде) частная собственность. Так Платон решает основную историческую задачу - обоснование необходимости существования полиса; тем не менее, картина жизни этого полиса несколько удручет; но это и не страшно: модель не была реализована на практике - полис «развалился» значительно раньше. Однако этим учение Платона о государстве не ограничивается: после описания структуры идеального государства философ говорит о моделях государственного устройства, сменяющих друг друга в «неидеальном» государстве; эта часть концепции несколько более реалистична. Итак, все модели основаны на том, что кто-либо имитирует идеального политика: монархия (идеального политика имитирует один человек), аристократия (группа влиятельных людей), демократия (народ). Когда эти «идеальные политики» перестают что-либо имитировать, а начинают заботиться лишь о собственных интересах, то эти три модели вырождаются, соответственно, в тиранию, олигархию и демагогию (охлократию). По мнению Платона, историческое развитие происходит по кругу: аристократия - олигархия - монархия (выделяется один из олигархов) - тирания - демократия (народ свергает тирана) - охлократия - аристократия (из толпы выделяются предприимчивые люди)... Единственный выход из этого круга - построение идеального государства.

## 12.Метафизика Аристотеля.

**Биография.** Аристотель родился в 384 году до н. э. в городе Стагире (отсю-да полное имя - Аристотель Стагирит) на северо-западном побережье Эгейского моря; отец философа был врачом македонского царя Аминты III - отца Филиппа II и деда Александра Македонского. Когда Аристотелю было 17 лет, его отец умер, а Филипп II помог мальчику переехать в Афины и попасть в платоновскую Академию, дабы получить лучшее на тот момент образование. Аристотель становится учеником Платона и остаётся в Академии вплоть до смерти учителя в 347 году. Затем главой Академии становится Спевсипп, с линией которого Аристотель не согласен, а потому решает уехать из Афин и поселяется в городе Асса в Малой Азии, где и живёт под покровительством тирана Гермия. После гибели Гермия Аристотель перебирается в Митилен на остров Лесбос, где к тому моменту уже живёт его ученик Теофраст.

В 343 (или 342) году философа требует к себе Филипп II, предлагая стать воспитателем и наставником сына Александра; Аристотель принимает предложение и находится при македонском дворе вплоть до восшествия Александра на трон (около 336 года). Затем Стагирит возвращается в Афины и основывает там собственное учебное заведение - Ликей. При Ликее имелся сад с крытыми галереями для прогулок; обучение в Ликее часто велось в ходе таких прогулок, поэтому учащихся школы Аристотеля называли перипатетиками. В это же время Александр присыпает учителю большое количество редкостей, захваченных во время походов, - полководец даже создал специальный отряд, который первым входил в захваченный город и собирали там всё самое ценное. В результате Аристотель стал обладателем обширной 27 коллекции самых разных предметов и рукописей, а после его смерти ученики сделали эту коллекцию общедоступной, устроив кунсткамеру.

После смерти Александра в 323 году Аристотель спешно покидает Афины, опасаясь наказания за близость с покойным правителем (Стагириту так и не смогли предъявить политические обвинения, но пытались привлечь к суду за безбожие). Большая часть трудов философа остаётся в Афинах, откуда их позднее забирает ученик Теофраст. Аристотель умирает в ссылке через год - в 322.

**Метафизика.** Понятие «метафизика» уже обозначает науку об умозрительных основах бытия в отличие от физики, исследующей

устройство природы. Между тем, Аристотель не использовал это название, именуя метафизику «первой философией», а физику - «второй философией». Слово «метафизика» появилось тремя веками позже - при первом издании собрания сочинений Аристотеля Андроником Родосским: тогда все сочинения были разбиты на группы, при этом кроме чисто физических были обнаружены работы, похожие на физику, но не физичные по сути. Для таких работ было придумано название «метафизика», как нечто, похожее на физику; поэтому название и не несёт большого смысла, указывая лишь на определённую схожесть двух дисциплин.

Большая часть учения, относящегося к «первой философии», изложена в «Метафизике». Сочинение начинается с обзора предшествующих философов и критического рассмотрения их концепций. Доходя до Платона, Стагирит критикует теорию идей; вот некоторые из его аргументов: невозможно, чтобы неподвижная идея была причиной движения; неясно, как идеи, находящиеся в одном мире, влияют на вещи, находящиеся в другом мире; если есть конкретный человек - Платон - и есть понятие (идея) человека, то «между ними» есть также понятия белого человека, грека, афинянина и т. д. - данный процесс бесконечен, поэтому идеи, характеризующие Платона, бесконечно много. Затем философ излагает собственное мнение об устройстве бытия.

Основа метафизики - категории (см. 1.4), которых у Аристотеля десять: сущность, качество, количество, отношение, место, время, положение, обладание, действие, страдание.

Каждая из этих категорий отвечает на тот или иной вопрос: сущность - «Что есть вещь?»; количество - «Сколько?»; место - «Где?», и так далее. И введение категорий уже само по себе стало огромным достижением: раньше те же слова пользовали в самых разных смыслах, что часто путало, приводя к абсурдным рассуждениям. Именно неопределенностью фундаментальных понятий активно пользовались софисты, создавая свои парадоксы; Аристотель положил конец подобным «недомолвкам».

**Причинности.** Помимо категорий Аристотель вводит четыре причины (или, правильнее сказать, причинности - то, что является причиной каких-то событий): формальную, материальную, двигательную и целевую. Формальная причинность определяет свойства предмета, материальная - то, из чего состоит предмет, двигательная - то, что

создаёт предмет, целевая то, ради чего создаётся предмет. Например, если рассматриваемый предмет - горшок, то формальная причина - округлая форма горшка; материальная причина - глина; двигательная гончар, который реализует форму горшка в реальном изделии; целевая - то, ради чего гончар делает горшок.

## 13. Этическое учение Аристотеля.

**Биография.** Аристотель родился в 384 году до н. э. в городе Стагире (отсюда полное имя - Аристотель Стагирит) на северо-западном побережье Эгейского моря; отец философа был врачом македонского царя Аминты III - отца Филиппа II и деда Александра Македонского. Когда Аристотелю было 17 лет, его отец умер, а Филипп II помог мальчику переехать в Афины и попасть в платоновскую Академию, дабы получить лучшее на тот момент образование. Аристотель становится учеником Платона и остаётся в Академии вплоть до смерти учителя в 347 году. Затем главой Академии становится Спевсипп, с линией которого Аристотель не согласен, а потому решает уехать из Афин и поселяется в городе Асса в Малой Азии, где и живёт под покровительством тирана Гермия. После гибели Гермия Аристотель перебирается в Митилен на остров Лесбос, где к тому моменту уже живёт его ученик Теофраст.

В 343 (или 342) году философа требует к себе Филипп II, предлагая стать воспитателем и наставником сына Александра; Аристотель принимает предложение и находится при македонском дворе вплоть до восшествия Александра на трон (около 336 года). Затем Стагирит возвращается в Афины и основывает там собственное учебное заведение - Ликей. При Ликее имелся сад с крытыми галереями для прогулок; обучение в Ликее часто велось в ходе таких прогулок, поэтому учащихся школы Аристотеля называли перипатетиками. В это же время Александр присыпает учителю большое количество редкостей, захваченных во время походов, - полководец даже создал специальный отряд, который первым входил в захваченный город и собирали там всё самое ценное. В результате Аристотель стал обладателем обширной 27 коллекции самых разных предметов и рукописей, а после его смерти ученики сделали эту коллекцию общедоступной, устроив кунсткамеру.

После смерти Александра в 323 году Аристотель спешно покидает Афины, опасаясь наказания за близость с покойным правителем (Стагириту так и не смогли предъявить политические обвинения, но пытались привлечь к суду за безбожие). Большая часть трудов философа остаётся в Афинах, откуда их позднее забирает ученик Теофраст. Аристотель умирает в ссылке через год - в 322.

**Этика.** Аристотель считает, что любая деятельность должна быть разумной; в частности - деятельность нравственная. Цель жизни

человека - достижение блага, заключающегося в спокойном созерцании окружающего мира; такое созерцание невозможно без спокойной и безбедной жизни. Соответственно, условия жизни - материя блаженной жизни, а благо - её форма (цель). Необходимым условием достижения блага является добродетель - определяемая разумом середина между двумя крайностями (например, великодушие между малодушием и тщеславием; мужество - между безрассудной отвагой и трусостью). Душа человека делится на неразумную (питающую (функции питания и размножения) и ощущающую (ощущение)) ж разумную (познание с помощью разума) части. Соответственно, добродетель может быть разделена на этическую и дианоэтическую. Этические добродетели связаны с привычками человека (мужество, скромность), дианоэтические - с познанием, они созерцательны. Аристотель считает, что существует свободный выбор между добром и злом; задача каждого человека - разумно определять, где добро, а где - зло, и делать свой выбор; таким образом, Стагирит впервые говорит о воле как факторе, определяющем поведение человека.

Таким образом, этика Аристотеля в противовес платоновской этике оказывается чрезвычайно жизненной. Благо здесь - вещь вполне достижимая в реальной жизни, а не нечто, ожидающее человека после смерти (впрочем, где добро, а где зло всё равно неясно:-))). Этическое учение становится и основой учения о государстве; ключевую роль в этом случае играет такая добродетель как справедливость. Справедливость - середина между нарушением закона и неодинаковым отношением к равным, то есть справедливость есть законность и равенство; соответственно, она может быть уравнивающей (воздаяние благ равным за равное) и распределяющей (разное воздаяние благ в соответствии с достоинством человека).

Аристотель считает человека «политическим животным», то есть животным государственным, поскольку для Стагирита общество неразрывно связано с государством. Государство - общение подобных друг другу людей в целях возможно лучшего существования. Однако для этого общения необходимо определённое благосостояние и наличие свободного вре-мени; только люди, обладающие этими благами, могут быть свободными гражданами; остальные - ремесленники, крестьяне - не могут вести блаженную жизнь, а потому не участвуют в управлении (две стороны справедливости). По сути дела, критерием, выделяющим свободных граждан из общей массы, оказывается частная

собственность - и здесь Стагирит вновь противоречит Платону, отрицавшему частную собственность для высших классов. Рабы, по мнению Аристотеля, - иной тип людей, представители которого приспособлены к тяжёлому физическому труду; по своей природе они не должны быть свободными, им следует находиться под чьей-либо властью. Кроме этого, по аналогии с Платоном Стагирит выделяет три «правильные» ( monархия, аристократия, полития - демократия) и три «неправильные» (тирания, олигархия, охлократия) формы правления.

## 14. Философия стоиков и эпикурейцев.

### Эпикурейцы

**История.** Эпикур (342 - 270 до н. э.) родился на острове Самос; в восемнадцатилетнем возрасте переехал в Афины, а после смерти Александра Македонского перебрался в Колофон; затем странствовал по городам Малой Азии. В 310 году он основал собственную школу, а в 306 г. переселился в Афины, где купил дом с садом; по этой причине школа эпикурейцев носила название «Сада». В Академии Эпикур слушал лекции Ксенократа, а затем в Малой Азии познакомился с учениями Демокрита и Платона; тем не менее, он не считал себя чьим-либо учеником. Сохранилась характеристика философа, сообщающая, что «Эпикур больше любил себя в философии, нежели философию в себе». После смерти учителя школа продолжала существовать вплоть до I века до н. э.

Основы философской концепции эпикурейцев были заложены самим Эпикуром, хотя есть и некоторые более поздние достижения, напрямую с учителем не связанные.

**Физика.** Основные принципы физики Эпикура таковы: 1) ничего не возникает из ничего и в ничто не превращается; 2) вселенная всегда была такою, какова она теперь, ибо нет ничего, во что она может превратиться; 3) вселенная состоит из тел (об их существовании говорят ощущения) и пустоты (без неё невозможно движение); 4) тела либо неделимы и неизменяемы (атомы), либо составлены из первых; 5) Вселенная бесконечна по числу составляющих её тел. Таким образом, Эпикур придерживается атомистической концепции, но вносит в неё некоторые изменения: атомы характеризуются не только формой, размерами, но и тяжестью. Размеры атомов не произвольны, а таковы, что атомы малы и незаметны (по сути дела, атомы теряют метафизическую сущность, становясь обычными, чувственными частичками). Все качества присущи телам, а не атомам и являются свойствами тел; при этом

Эпикур различает устойчивые качества (те, что всегда характерны для данного тела - цвет, вкус, запах) и случайные признаки (например, время, поскольку его можно мыслить только в связи с движением и покоя).

Из-за наличия свойства тяжести атомы в пространстве двигаются «сверху вниз», но, поскольку пространство бесконечно, имеется в виду лишь то, что траектории атомов параллельны, а понятия «верх» и

«низа» относительны. Однако в таком случае атомы не могут сталкиваться, то есть не могут образовывать предметы; по этой причине Эпикуру приходится ввести понятие случайного отклонения атомов от прямолинейных траекторий; он не объясняет причин такого отклонения, считая его заложенным в природе атомов изначально.

**Этика.** Эпикурейцы создают достаточно разумную этику, которая, впрочем, полностью противоречит духу Римской империи, воспитывающему в гражданине образ мужественного и стойкого воина, а не гонца (пусть и разумного) за удовольствиями. Да и сама жизнь, сводящаяся к бесконечному блаженству, мало подходит для человека, занимающегося физическим трудом, а не отвлечёнными философскими размышлениями. Так что этика эпикурейцев никак не могла стать общепризнанной и, естественно, таковой не стала; более того, у Эпикура были большие проблемы во взаимоотношениях с гражданами Афин - их совершенно не устраивало восприятие философом Бога. В конечном счете, это учение осталось почти не замеченным в Античности, но получило определённое продолжение много лет спустя, когда мыслители Возрождения «подняли на щит» как принцип гедонизма, так и эстетическое (а не религиозное) восприятие Бога.

**Недостатки.(Особенности позиции Киселёва).** Существует явное доказательство ущербности и бессмыслинности атомистической концепции. На помощь приходит пример с кошкой: если мысленно разбить кошку на атомы, а затем вновь собрать, живая кошка уже не получится.

## **Стоицизм**

**История.** Основоположником идей стоицизма был Зенон из Китиона (333 - 262 до н. э.) -купец, разорившийся из-за кораблекрушения и поселившийся в Афинах. Зенон учился у киника Кратеса, а затем мыслителей Академии Стиллона и Ксенократа. Около 300 года он основал школу, находившуюся в Расписной Стое, - портике, украшенном фресками. Название Стоя произошло от группы поэтов «стоиков», собиравшихся в этом месте; Зенон и его школа просто унаследовали это имя. Основными последователями Зенона стали Клеанф (330 - 232 до н. э.) - кулачный боец, ставший мыслителем и Хрисипп (около 280 - около 205 до н. э.) - бывший атлет. Эти трое мыслителей, а также их ученики относятся к Древней Стое - собственно стоицизму. В середине II века до н. э. стоицизм перемещается в Рим, где учение существенно трансформируется, превращаясь в эклектику.

Стоики первыми использовали название «логика», а также, вслед за Аристотелем, разбивали философию на физику, логику и этику. Они отождествляли философию с яйцом, где желток - этика, белок - физика, а скорлупа - логика. При этом физика стоиков строится на основе системы логических категорий, поэтому рассмотрение их концепции удобнее начать с логики.

**Логика.** Основа логики стоиков - слово. Сама логика подразделяется на две части - диалектику, изучающую правила связного изложения, и риторику, изучающую правила беседы (обе дисциплины относятся к логике, так как мысль и слово, по мнению стоиков, неразрывно связаны). Диалектика состоит из собственно логики (науки о мысли) и грамматики (науки о слове). Таким образом, слово, мысль и объект неразрывно связаны и могут быть названы иначе: обозначаемое (объект), обозначающее (слово) и предмет (мысль). Стоики также вводят понятие «лектон» - словесно неоформленное содержание; «лектон» не имеет смысла без словесного оформления, но и слово бессмысленно без «лектона», своего «наполнителя». Таким хитрым и, можно даже сказать, мудрёным путём стоики закладывают основы теории значений, серьёзно развившейся гораздо позднее, - уже в современной философии.

**Физика.** По мнению стоиков, существуют только тела, а пустота - бестелесное - есть небытие. Всякий предмет имеет субстанцию, онтологическую сущность - либо «первую материю», либо материю в виде каких-то других, более простых тел. Тела определяются через свои качества, то есть устойчивые свойства. В мире присутствуют два начала - пассивное, бескачественное (материя) и движущее, разумное (логос); здесь стоики, по сути, повторяют учение Аристотеля о материи и форме. Основа обоих начал - Бог, подобный вечно движущемуся огню; он есть и «первая материя», и движущее начало. Развитие мира строго детерминировано, ничто не происходит без причины; это развитие также периодично - исчерпав возможности своего развития, мир сгорает в мировом пожаре, а затем вновь возникает из огня. Душа человека - материальная субстанция, отделяющаяся от тела после смерти; Клеанф считал, что все души остаются жить до уничтожения мира в мировом пожаре, Хрисипп полагал, что без тела могут жить только души мудрецов. И лишь душа целого, душа Бога вечна, неподвластна мировому пожару.

**Этика.** Этические принципы стоиков основаны на идее о необходимости жить в соответствии с природой, однако в природе все жёстко детерминировано, поэтому единственное, что может сделать человек - в любой ситуации сохранять спокойствие духа. Весь мир театр и все мы в нём - актёры; а наша задача - хорошо сыграть свою роль. Мудрость состоит в способности быть свободным от аффектов (скорби, страха, вожделения, наслаждения, радости, осторожности). Стоики выделяют добродетели (благоразумие, умеренность, справедливость, мужество) и пороки (неразумие, необузданность, несправедливость, трусость). Это те качества, которые не предопределены заранее, но связаны с поведением человека. Однако между добродетелью и пороком нет середины: одни люди рождаются мудрецами, склонными к добродетели; другие же склонны к пороку. Самосовершенствование возможно, однако оно не позволяет перейти черту между добродетелью и пороком. Между тем, стоики не конкретизируют такое разделение людей: в способности освободиться от аффектов они не признают различий между мужчинами и женщинами, рабами и свободными. Разделение людей на добродетельных и порочных лишь показывает, что освобождение от аффектов, отрешение от земных благ доступно далеко не всем. По сути дела, стоицизм формулирует основной этический принцип христианства, но не признаёт пока возможности «всебоющего» спасения человечества.

### **Итоги. (Позиция Киселева)**

Эллинистический период - жалкий отблеск лучшего в Античной философии - концепций Платона и Аристотеля, поскольку и эпикуреи, и стоики лишь использовали созданное ранее для обоснования этических концепций вместо того, чтобы продвинуть вперёд главное - метафизику.

И подобное суждение кажется вполне разумным, если, конечно, не знать о логике, ведь именно с этой областью философского знания связаны основные достижения эпикуреев и стоиков - здесь они сделали то, что Аристотелю и не «снилось». Физика, действительно, в основном вторична, или же, как у стоиков, заимствована - с попаданием на пресловутые «грабли» проблемы Бога и бесконечности. Ну а отсюда и вся этика. Вероятно, эпикуреизм и стоицизм - действительно «поворот» к упадку античной философии, но ни в коем случае не начало самого упадка.

## 20. Основные проблемы средневековой философии: проблема доказательства бытия Бога, соотношение веры и разума, спор об универсалиях. Схоластический метод исследования.

Универсалии – общие понятия. Спор об универсалиях – полемика различных схоластических авторов об онтологической сущности этих понятий. Фома Аквинский обобщает три точки зрения на проблему универсалий: роды и виды существуют до вещи, в самой вещи или после вещи.

На этой основе выделяются три направления схоластики: реализм (универсалии существуют самостоятельно), концептуализм (универсалии заложены в вещи и открываются при познании), номинализм (универсалии возникают в процессе познания вне человеческого ума и в реальности не существуют). Решение данной проблемы было необычайно важно для схоластики, поскольку оно обосновывало (или опровергало) саму сущность схоластического метода исследования.

Схоластический метод исследования опирается на утверждение о тождестве бытия, языка и мышления. Основной проблемой метода была двусмысленность некоторых слов – а любая такая двусмысленность могла привести к абсолютно неверному результату, что наглядно продемонстрировали ещё софисты. Поэтому в Новое время, когда натурфилософия (а затем и индивидуальные науки) оказались достаточно развиты, стал возможным отказ от схоластического метода исследования.

Таким образом, период схоластики в целом способствовал развитию философии, заложив основу для настоящего прорыва новоевропейского периода. Именно в Средние века разум оказался на одном уровне с верой – по крайней мере, «качественно»: например, существование Бога может быть познано как с помощью веры, так и с помощью разума. Тем не менее, вера пока что остаётся выше разума «количественно» – по-прежнему есть сверхразумные вещи такие, как Бог, но разум уже закрепил свои позиции, став основой натурфилософии и, следовательно, основой бытовой жизни человека. Вера теперь нужна лишь для морально-этического аспекта жизни – как путь к достижению блага.

Вторым достижением схоластики стала постановка вопроса об универсалиях. Он, по сути дела, продолжил основную проблематику творчества ведущих античных философов – Сократа, Платона и

Аристотеля: сущность всех вещей заложена в человеке, но откуда в нём эта сущность? Если Платон давал ответ в духе реализма (сущность вещей – идеи – существует до самих вещей), Аристотель – в духе концептуализма (сущность вещи – её форма – существует только вместе с самой вещью), а схоласти добавили третью позицию – номинализм, то и в Новое время данная проблематика остаётся актуальной. Позиции номинализма постепенно трансформируются в английский эмпиризм (см. 17), а реализма – в новоевропейский рационализм.

Но спор об универсалиях – не единственная проблема, оставленная схоластикой «в наследство» Новому времени: ранее уже говорилось о нерешённой Аристотелем проблеме движения: как в вещи заключена причина возникновения вещи? К этой же проблеме пришли схоласти, пытаясь подстроить метафизическую модель Аристотеля под христианские догмы: как совместить представление о бессмертной душе с душой как формой тела. Фома Аквинский даёт ответ в духе средневекового теоцентризма: в форме заложено как существование вещи, так и её бытие; бытие заложено Богом, то есть причина возникновения вещи, причина движения – Бог. Однако такой ответ не совсем устроил новоевропейскую философию, начавшуюся с переосмысления наследия Аристотеля.

Ансельм Кентерберийский Бог – тоже общее понятие, понятие сущности всего. Значит, доказав существование Бога, мы доказываем существование универсалий. Ансельм даёт два типа доказательств: первый тип основан на том, что всякая вещь есть благо; но степень блага во всех вещах различна; то есть существует некое высшее Благо, являющееся причиной всех частичных благ. А это и есть Бог. Второе доказательство связано с тем, что любой, даже безумец, отрицающий Бога, согласится с определением: «Бог есть то, больше чего помыслить нельзя». То есть понимание такого понятия есть у каждого, но тогда оно существует и в реальности, ведь иначе можно помыслить такое понятие реально существующим, а это уже больше, чем просто понимание. Значит, понятие Бога реально существует.

Фома Аквинский приводит пять однотипных доказательств существования Бога. Например, в доказательстве через движение философ утверждает, что всякое движение имеет причину; эта причина имеет свою причину, и так далее. Если эта цепочка бесконечна, то движение никогда не возникнет, но поскольку на чувственном уровне

мы наблюдаем движение, это означает, что существует первопричина движения, которая и есть Бог.

## **20. Основные проблемы средневековой философии: проблема доказательства бытия Бога, соотношение веры и разума, спор об универсалиях. Схоластический метод исследования.**

Универсалии – общие понятия. Спор об универсалиях – полемика различных схоластических авторов об онтологической сущности этих понятий. Фома Аквинский обобщает три точки зрения на проблему универсалий: роды и виды существуют до вещи, в самой вещи или после вещи.

На этой основе выделяются три направления схоластики: реализм (универсалии существуют самостоятельно), концептуализм (универсалии заложены в вещи и открываются при познании), номинализм (универсалии возникают в процессе познания вне человеческого ума и в реальности не существуют). Решение данной проблемы было необычайно важно для схоластики, поскольку оно обосновывало (или опровергало) саму сущность схоластического метода исследования.

Схоластический метод исследования опирается на утверждение о тождестве бытия, языка и мышления. Основной проблемой метода была двусмысленность некоторых слов – а любая такая двусмысленность могла привести к абсолютно неверному результату, что наглядно продемонстрировали ещё софисты. Поэтому в Новое время, когда натурфилософия (а затем и индивидуальные науки) оказались достаточно развиты, стал возможным отказ от схоластического метода исследования.

Таким образом, период схоластики в целом способствовал развитию философии, заложив основу для настоящего прорыва новоевропейского периода. Именно в Средние века разум оказался на одном уровне с верой – по крайней мере, «качественно»: например, существование Бога может быть познано как с помощью веры, так и с помощью разума. Тем не менее, вера пока что остаётся выше разума «количественно» – по-прежнему есть сверхразумные вещи такие, как Бог, но разум уже закрепил свои позиции, став основой натурфилософии и, следовательно, основой бытовой жизни человека. Вера теперь нужна лишь для морально-этического аспекта жизни – как путь к достижению блага.

Вторым достижением схоластики стала постановка вопроса об универсалиях. Он, по сути дела, продолжил основную проблематику творчества ведущих античных философов – Сократа, Платона и Аристотеля: сущность всех вещей заложена в человеке, но откуда в нём эта сущность? Если Платон давал ответ в духе реализма (сущность вещей – идеи – существует до самих вещей), Аристотель – в духе концептуализма (сущность вещи – её форма – существует только вместе с самой вещью), а схоласты добавили третью позицию – номинализм, то и в Новое время данная проблематика остаётся актуальной. Позиции номинализма постепенно трансформируются в английский эмпиризм (см. 17), а реализма – в новоевропейский рационализм.

Но спор об универсалиях – не единственная проблема, оставленная схоластикой «в наследство» Новому времени: ранее уже говорилось о нерешённой Аристотелем проблеме движения: как в вещи заключена причина возникновения вещи? К этой же проблеме пришли схоласты, пытаясь подстроить метафизическую модель Аристотеля под христианские догмы: как совместить представление о бессмертной душе с душой как формой тела. Фома Аквинский даёт ответ в духе средневекового теоцентризма: в форме заложено как существование вещи, так и её бытие; бытие заложено Богом, то есть причина возникновения вещи, причина движения – Бог. Однако такой ответ не совсем устроил новоевропейскую философию, начавшуюся с переосмысления наследия Аристотеля.

Ансельм Кентерберийский Бог – тоже общее понятие, понятие сущности всего. Значит, доказав существование Бога, мы доказываем существование универсалий. Ансельм даёт два типа доказательств: первый тип основан на том, что всякая вещь есть благо; но степень блага во всех вещах различна; то есть существует некое высшее Благо, являющееся причиной всех частичных благ. А это и есть Бог. Второе доказательство связано с тем, что любой, даже безумец, отрицающий Бога, согласится с определением: «Бог есть то, больше чего помыслить нельзя». То есть понимание такого понятия есть у каждого, но тогда оно существует и в реальности, ведь иначе можно помыслить такое понятие реально существующим, а это уже больше, чем просто понимание. Значит, понятие Бога реально существует.

Фома Аквинский приводит пять однотипных доказательств существования Бога. Например, в доказательстве через движение философ утверждает, что всякое движение имеет причину; эта причина

имеет свою причину, и так далее. Если эта цепочка бесконечна, тодвижение никогда не возникнет, но поскольку на чувственном уровне мы наблюдаем движение, это означает, что существует первопричина движения, которая и есть Бог.

## **21 Гуманизм и натурализм философии эпохи Возрождения.**

### **Гуманизм в философии Возрождения.**

**Общие замечания.** Как следует из названия, гуманизм (от латинского *human*) – философия человека, понимаемого не только в природном (человек - *antropos*), но и социально-культурном смысле. Соответственно, человек, его роль в судьбе мира, оцениваются принципиально выше, нежели в Средневековье. Впрочем, гуманисты не отвергают Бога полностью, сохраняя за ним сотворение мира, однако такой Бог уже не ассоциируется с церковью, а оказывается лишь абстрактным понятием. Схоласты не могли позволить себе ничего подобного, поскольку, по сути дела, находились на службе у церкви (см. 3.3.1, Основные особенности); гуманисты же были людьми достаточно независимыми, они зарабатывали деньги за счёт продажи собственных книг, картин, скульптур; соответственно, гуманисты активно критируют официальную церковь за отступление от идеалов раннего христианства.

Как уже отмечалось, гуманизм впервые появился в Италии - это, вероятно, связано с сильным влиянием Византии. Вторая половина XIV и XV вв. - время кризиса Византийской империи, едва сдерживающей наплыв арабского мира; соответственно, многие византийцы бегут в Европу - главным образом, в Италию - привозя с собой книги, неизвестные Западной Европе. Так возникает интерес к истокам христианства, и многие обнаруживают, что учение римско-католической церкви сильно отличается от исконного христианства так же, как латынь Рима отличается от латыни Средних веков.

**Гуманизм в литературе.** Истоком итальянского гуманизма считают творчество Данте Алигьери (1265 - 1321), которое, с одной стороны, обобщило христианское мировоззрение, а, с другой стороны, выдвинуло на передний план именно человека: Данте повествует о многих язычниках - античных поэтах и философеах, арабских мыслителях Средних веков (таких, как Авиценна), - помещает в рай не только канонизированных католической церковью схоластов, но и еретиков. Писатель уделяет много внимания прекрасной земной жизни, обрисовывая жизнь небесную лишь схематично, - впервые возникает

мысль о возможности счастья не только после смерти, но и во время жизни. Родоначальник гуманизма - поэт и философ Франческо Петрарка (1304 - 1374) - приходит к главенству земного удовольствия (любви к женщине) над небесным.

Развитие подобных идей приводит гуманистов к обожествлению человека: человек - смертный бог на земле, поскольку как Бог - творец всего сущего, так и человек - творец прекрасной культуры. Соответственно, если царство божье на земле всё равно невозможno, то следует стремиться к царству земному, где все люди смогут жить счастливо и весело. Так гуманисты приходят к идеи равенства всех людей, предвосхитившей крах сословного феодального строя.

В подтверждение важной роли человека Киселёв можно привести достижений, выполненных человеком самостоятельно, без божьей помощи: это изобретения (часы, компас, порох, книгопечатание) и Великие географические открытия.

Впрочем, если для нас рукотворность этих достижений очевидна, то средневековые люди очень часто усматривали во всех этих пунктах Божью волю, а то и непосредственного вмешательство Всевышнего. Так что не для всех всё было однозначно - гуманизм завоёвывал себе «место под солнцем» долго и мучительно, а, завоевав, обнаружил, что его уже теснят сзади «новинки» - Реформация и научная революция.

### **Натурализм в философии Возрождения.**

**Джордано Бруно (1548 - 1600)** - создатель одной из первых философских концепций. Мыслитель считает природу «Богом в вещах», причём такой Бог лишь символизирует природу, но не творит её. Он, как и природа, бесконечен, а основная задача человека – познание природы, приближающее к Богу. Материя - божественное бытие в вещах; материя первична и создаёт форму вещи (происходит своеобразная «реабилитация материи», роль которой была принижена, ещё начиная с Платона). Бруно считает, что весь мир одушевлен: душа есть в каждой вещи, это её формирующая причина. Душа вещи - часть мировой души, которая и является причиной всех других изменений в мире. Так Бруно заимствует некоторые аспекты платонизма, соединяя их с натурфилософскими тенденциями Возрождения.

Бруно признаёт гелиоцентрическую систему мира, считая Солнечную систему лишь одной из множества подобных систем в бесконечной Вселенной; все миры, существующие во Вселенной, одушевлены и заселены. Пространство Вселенной заполнено эфиром, а тела

сформированы четырьмя началами - огнём, воздухом, землёй и водой. Мыслитель ставит разум выше веры, считая, что вера требуется только для наставления грубых народов, нуждающихся в управлении. Единственный путь познания природы (то есть познания Бога) - разум. Такая концепция, ставящая во главу угла природу, получила название **натурализма**.

Разумеется, учение Бруно раздражало католическую церковь, господствовавшую на его родине - в Италии; начались нападки инквизиции, закончившиеся публичным сожжением учёного.

## 22.Наукоцентризм философии Нового времени. Проблема метода познания.

### Наукоцентризм философии Нового времени

Основные черты. Новоевропейская философия характеризуется двумя важными чертами: во-первых, это опора на научное знание, позволяющая говорить о наукоцентризме новоевропейского периода. Однако внедрение в философию современного естественнонаучного знания не становится единственной задачей; если XVII век в основном направлен на обобщение научного знания, то уже XVIII век обращается к проблемам сознания, а классическая немецкая философия ставит сознание во главу угла. Философия вновь оказывается «над науками» - она не только обобщает, но и имеет собственную область исследования - сознание.

Вторая черта Новоевропейской философии - господство разума, позволяющее говорить о рационализме в широком смысле слова (а не как об антониме эмпиризма): всякий элемент жизни должен быть проверен на разумность и, в случае неразумности, отброшен. Философия окончательно вытесняет иррациональную религию из европейской культуры: новоевропейский период вообще характеризуется крайним неприятием христианства.

Наконец, третья черта - примат этико-политической философии над онтологией и гносеологией. Суровая обстановка эпохи требует от философии решения насущных социально-политических вопросов. Поэтому метафизика, учения о природе и познании становятся лишь средством обоснования этических учений, учений о государстве. В таких условиях проходят XVII и XVIII века; лишь классическая немецкая философия пытается возвратить первенство истоков - онтологии и гносеологии.

Важно, что несмотря на бурное развитие естествознания в новоевропейский период, вплоть до середины XIX века натурфилософия оставалась составной частью философии. И лишь в середине XIX века из неё выделились самостоятельные науки, которые тут же начали «нападать» на свою мать.

### Проблема метода познания.

Бекона Начинает он с очищения от старых, неверных методов и понятий.

Для этого философ выделяет четыре группы так называемых идолов - помех, препятствующих истинному познанию. Это идолы:

- рода (связаны с природой человеческого познания: человек стремится внести в природу больше порядка, чем его есть на самом деле, а, познав что-либо, отрицает возможность изменения, подгоняя новые факты под старую теорию), идолы
- пещеры (связаны с индивидуальной «пещерой» человека - его личными предпочтениями в процессе познания),
- идолы рынка (связаны с общением людей между собой и обусловлены неверным пониманием значения тех или иных слов; например, в эпоху схоластики было придумано немало слов, значение которых оставалось неопределенным),
- идолы театра (связаны с философскими доктринаами или неверными законами доказательств - например, теология, религиозные доктрины, суеверия).

Бэкон критикует этих идолов, показывая, как не должны развиваться науки. Затем он переходит к сущности метода.

Первый принцип метода познания Бэкона - разложение и разделение природы на отдельные части с помощью разума.

Второй принцип - разделение не есть самоцель, но путь к выделению простого и лёгкого.

Третий принцип - простое и лёгкое выделяется для того, чтобы перейти от наиболее мелких элементов природы (отдельных вещей) к общим закономерностям устройства мира.

Четвёртый принцип - познание общих закономерностей невозможно без накопления большого количества опытного материала.

По сути дела, Бэкон говорит о том, что началом всякого познания является опыт (латинское эмпирия); именно из-за этого Бэкона считают основоположником эмпиризма.

Учение о методе познания Декарта. Рассмотрение метода начинается, как и у Бэкона, с критики старых принципов познания: в частности, Декарт обрушивается на силлогизмы Аристотеля (см. 2.3.6) как основу схоластической логики: по его мнению, сочетанием двух посылок нельзя получить чего-то принципиально нового; нужны иные приёмы. Философ формулирует четыре правила метода: первое - следует принимать за истинное всё, что воспринимается ясно и отчётливо, не даёт повода сомневаться ни одному здравомыслящему человеку.

Второе правило заключается в том, что любое сложное следует разбивать на более простое до тех пор, пока части не станут простыми и очевидными.

Третье правило метода - выделив простое, следует начать обратный путь к сложному. При этом нужно не использовать силлогизмы, а сравнивать различные утверждения и закономерности; необходимо постоянно следить за сохранением логических связей, а также использовать любые полученные выводы по максимуму, дабы получить возможно большее число новых выводов.

Наконец, четвёртое правило заключается в необходимости постоянно классифицировать все части, на которые разбивается сложное; это облегчит последующее «собирание» частей в целое - здесь, по сути дела, философ говорит об уже упоминавшейся полной индукции. На основе этих четырёх правил Декарт выстраивает свою философскую систему, где отдельные разделы знания сводятся к физике, физика - к геометрии, а геометрия - к алгебре. Алгебра выстраивается строго дедуктивно: от интуитивно очевидных аксиом к сложным утверждениям.

## 23 Проблема субстанции в новоевропейской философии.

Проблема субстанции Локка. Локк признавал существование материальной субстанции, однако он столкнулся с серьёзной проблемой при попытке определить это понятие. Философ утверждал, что это совокупность всех идей опыта (которая, однако, не есть простая сумма таких идей) и некая идея подпоры (от англ. support) - то, что лежит в основе всего. Но никакой опыт не позволяет познать идею подпоры, поэтому она должна быть врождённой; однако философ критиковал учение о врождённых идеях.

В конечном счёте он пришёл к следующему: мы не можем судить наверняка о существовании материальной субстанции; если же она всё-таки есть, то состоит из совокупности идей опыта и идеи подпоры. Туже позицию Локк занял в вопросе о духовной субстанции, однако здесь он не смог (да и не пытался) выделить составные части.

Учение о субстанциях Декарта. Основа метафизики Декарта - учение о двух субстанциях: субстанция, по определению философа, это то, что не нуждается ни в чём другом для своего существования; это сущность самой себя. На основании такого определения Декарт выделяет две независимые субстанции: протяжённую и мыслящую. Как следует из названия, главное свойство протяжённой субстанции - протяжённость, порождающее все другие свойства. Протяжённая субстанция - по сути дела, материя; эта материя бесконечно делима, вечна, бесконечна и однородна.

Однако из однородности материи следует, что плотность всюду одинакова; ощущение говорит об обратном: тела одинаковых размеров могут иметь разную массу. Для того, чтобы разрешить это противоречие, мыслителю приходится признать отсутствие массы и объявить различия в весе кажущимся.

Таковы свойства протяжённой субстанции; основным свойством второй субстанции является её непротяженность. Соответственно, эту субстанцию нельзя обнаружить органами чувств - она как бы растворена в телесном.

Человек - сочетание двух субстанций: тело - протяжённая субстанция, душа - мыслящая, непротяжённая субстанция - находится в шишковидной железе головного мозга.

Учение о субстанции Спинозы. Базой философской концепции Спинозы становится учение о субстанции как причине и сущности самой себя. Постулируя такое определение, философ уходит от дуализма Декарта,

сразу же объявляя субстанцию единой, целой и неделимой. Непосредственно из определения, Спиноза получает ряд свойств субстанции: во-первых, она действительно существует как предельно ясная и отчётливая идея; во-вторых, субстанция будучи причиной самой себя, самостоятельна. Таким образом, субстанция оказывается высшей реальностью, в которой нераздельно соединяются сущность и существование. Отсюда следует и третье свойство: бесконечность в смысле того, что субстанция находится над временем и протяжённостью. Поэтому все качества, заложенные в субстанции, существуют вечно; значит, всё, что произойдёт в мире, существует уже сейчас и предопределено; таким образом, Спиноза стоит на позициях крайнего фатализма.

## 24. Ф. Бэкон – родоначальник эмпирической традиции.

### Индуктивный метод познания. Учение об идолах.

Френсис Бэкон (1561 - 1626) был сыном одного из высших сановников при дворе королевы Елизаветы. Его карьера началась с занятий юриспруденцией на этом поприще Бэкон дослужился до старейшины юридической корпорации. В 1584 году будущий философ впервые избирается в палату общин, будучи ярым противником королевской власти. С течением времени он меняет свои взгляды, становясь роялистом; вершина политической карьеры Бэкона связана с приходом к власти Якова I, который чрезвычайно уважал мыслителя, сделав его сначала советником, а затем и хранителем большой государственной печати - должность эта была чрезвычайно почётной и значительной. В 1621 году король, после семилетнего единоличного правления, вновь созывает парламент, который обрушивается с критикой на многих сподвижников короля и, в частности, Бэкона; Яков I спасает верного советника от тюрьмы, но с политической карьерой приходится расстаться. Тогда Бэкон и отдаётся философским исследованиям.

Классификация наук. Он выделяет три группы: историю (соответствует памяти человека и делится на естественную граждансскую), поэзию (соответствует воображению) и философию (соответствует рассудку; разделяется на учение о природе и «первую философию»). Учение о природе включает в себя физику, метафизику, механику, математику; «первая философия» изучает общие аксиомы наук, трансценденцию (то есть то, что находится вне нашего мира).

Метод познания. Произведя классификацию наук, Бэкон переходит к собственно методу познания. При этом начинает он с очищения от старых, неверных методов и понятий.

Для этого философ выделяет четыре группы так называемых идолов - помех, препятствующих истинному познанию. Это идолы:

- рода (связаны с природой человеческого познания: человек стремится внести в природу больше порядка, чем есть на самом деле, а, познав что-либо, отрицает возможность изменения, подгоняя новые факты под старую теорию), идолы
- пещеры (связаны с индивидуальной «пещерой» человека - его личными предпочтениями в процессе познания),
- идолы рынка (связаны с общением людей между собой и обусловлены неверным пониманием значения тех или иных слов; например, в эпоху схоластики было придумано немало слов, значение которых оставалось неопределенным),

- идолы театра (связаны с философскими доктринаами или неверными законами доказательств - например, теология, религиозные доктрины, суеверия).

Бэкон критикует этих идолов, показывая, как не должны развиваться науки. Затем он переходит к сущности метода.

Первый принцип метода познания Бэкона - разложение и разделение природы на отдельные части с помощью разума.

Второй принцип - разделение не есть самоцель, но путь к выделению простого и лёгкого.

Третий принцип - простое и лёгкое выделяется для того, чтобы перейти от наиболее мелких элементов природы (отдельных вещей) к общим закономерностям устройства мира.

Четвёртый принцип - познание общих закономерностей невозможно без накопления большого количества опытного материала.

По сути дела, Бэкон говорит о том, что началом всякого познания является опыт (латинское эмпирия); именно из-за этого Бэкона считают основоположником эмпиризма.

Теория индукции. Накопив достаточное количество экспериментальных данных, необходимо извлечь из них общие закономерности; для этого требуется переход от частного к общему, то есть индукция. Однако индукция носит предположительный характер, а основное положение Бэкона - ничто не может считаться достоверным, если оно не обосновано рационально. Но полностью обоснована лишь так называемая полная индукция (или противоположная дедукция) - проверка общего свойства для набора из конечного числа элементов.

Тем не менее, при изучении чего-либо обычно приходится иметь дело с бесконечным числом объектов, полная индукция невозможна; приходится использовать обычный индуктивный метод. Бэкон разрабатывает специальную теорию индукции, основанную на использовании «таблиц представления примеров инстанций разуму».

На первой стадии индукции Бэкон предлагал составлять таблицу сходств: в неё включались те инстанции, для которых наверняка характерно исследуемое свойство. При этом Бэкон понимал невозможность перечисления всех предметов, а требовал отбирать лишь те инстанции, которые сильнее всего отличаются друг от друга. В таблице после указания инстанции следует перечисление существенных характеристик этого объекта; чем сильнее различаются объекты, тем большее число характеристик может быть выброшено из рассмотрения.

Вторая стадия индукции - составление таблицы отличий, то есть таблицы, включающей в себя инстанции, наверняка не имеющие исследуемого свойства. При этом нужно подбирать инстанции, по возможности близкие к инстанциям из первой таблицы: это также сократит число характеристик, которые могут быть связаны с изучаемым свойством. Наконец, если отбор по этим двум таблицам не позволяет прийти к ответу, составляется третья таблица - таблица степеней, включающая в себя те инстанции, где исследуемое свойство присутствует частично. По этой таблице происходит окончательный отбор: критерием служат корреляции изменения характеристик и свойства. С помощью метода таблиц Бэкона удалось сделать ряд оригинальных индуктивных построений - например, он вывел, что природа теплоты есть беспорядочное движение большого количества мелких частиц.

**Итоги:** Оценка сугубо положительна; однако, Бэкона нельзя считать началом (а можно - только предвестником) новоевропейского периода, поскольку он не создал собственной картины мира. Хотя разве учения о методе для отнесения к новоевропейской философии мало?

## 25. Принципы рациональной философии Р. Декарта.

Рене Декарт (1596 - 1650) родился во Франции - в южной Турени. Он был воспитанником привилегированной иезуитской коллегии. В 1612 году, после окончания коллегии, Декарт начал путешествовать по Европе, а с 1617 года поступил добровольцем на военную службу - такой путь был чуть ли не единственным шансом увидеть мир в годы Тридцатилетней войны. В армии будущий философ выполнял обязанности врача.

В 1621 году Рене уволился из армии и вплоть до 1628 года жил во Франции, совершив ряд путешествий по Европе, где в этот момент наступило перемирие.

После 1628 года Декарт переезжает в Голландию, поскольку во Франции у него возникают проблемы с католической церковью, угляделшей ересь в трудах философа (церковь была также недовольна анатомическими экспериментами Декарта).

В 1649 году Декарта вызвала к себе шведская королева, желавшая выслушать учение в изложении самого автора: философиу было неудобно отказаться, он отправился в Швецию, однако сырой и холодный климат погубил мыслителя - Декарт скончался менее чем через год.

**Учение о методе.** Декарт - первый представитель рационализма в новоевропейской школе - считает основой истинного познания разум, истиной для него - полные и окончательные знания. Мыслитель представляет философию как дерево: метафизика - корни; физика - ствол; этика, механика, медицина и другие науки - крона. При этом как едино дерево, так и философия должна быть единой: всем её разделам следует использовать общие теоретические знания и использовать один и тот же метод познания. Именно поэтому учение Декарта начинается с вопроса о методе.

Рассмотрение метода начинается, как и у Бэкона, с критики старых принципов познания: в частности, Декарт обрушивается на силлогизмы Аристотеля (см. 2.3.6) как основу схоластической логики: по его мнению, сочетанием двух посылок нельзя получить чего-то принципиально нового; нужны иные приёмы. Философ формулирует четыре правила метода: первое - следует принимать за истинное всё, что воспринимается ясно и отчётливо, не даёт повода сомневаться ни одному здравомыслящему человеку.

Второе правило заключается в том, что любое сложное следует разбивать на более простое до тех пор, пока части не станут простыми и очевидными.

Третье правило метода - выделив простое, следует начать обратный путь к сложному. При этом нужно не использовать силлогизмы, а сравнивать различные утверждения и закономерности; необходимо постоянно следить за сохранением логических связей, а также использовать любые полученные выводы по максимуму, дабы получить возможно большее число новых выводов.

Наконец, четвёртое правило заключается в необходимости постоянно классифицировать все части, на которые разбивается сложное; это облегчит последующее «собирание» частей в целое - здесь, по сути дела, философ говорит об уже упоминавшейся полной индукции. На основе этих четырёх правил Декарт выстраивает свою философскую систему, где отдельные разделы знания сводятся к физике, физика - к геометрии, а геометрия - к алгебре. Алгебра выстраивается строго дедуктивно: от интуитивно очевидных аксиом к сложным утверждениям.

**Принцип сомнения. Врождённые идеи.** Учение о методе непосредственно ставит вопрос: какие же утверждения можно считать интуитивно очевидными?

Декарт использует следующий приём: пусть вокруг нет ничего истинного, всё ставится под сомнение. Но даже в этом случае сам факт сомнения несомненен; а раз кто-то сомневается, то он мыслит; таким образом, «я мыслю - значит я существую». Так Декарт приходит к своему основному принципу *cogito ergo sum*, получая тем самым первую аксиому.

Однако одной этой аксиомы оказывается явно недостаточно, и философу приходится прибегнуть к помощи «врождённых идей»: он утверждает, будто некоторые идеи заложены в человека с момента его появления. Это такие понятия, как бытие бога, существование понятий, число и тп

**Учение о субстанциях Декарта.** Основа метафизики Декарта - учение о двух субстанциях: субстанция, по определению философа, это то, что не нуждается ни в чём другом для своего существования; это сущность самой себя. На основании такого определения Декарт выделяет две независимые субстанции: протяжённую и мыслящую. Как следует из названия, главное свойство протяжённой субстанции - протяжённость,

порождающее все другие свойства. Протяжённая субстанция - по сути дела, материя; эта материя бесконечно делима, вечна, бесконечна и однородна.

Однако из однородности материи следует, что плотность всюду одинакова; ощущение говорит об обратном: тела одинаковых размеров могут иметь разную массу. Для того, чтобы разрешить это противоречие, мыслителю приходится признать отсутствие массы и объявить различия в весе кажущимися.

Таковы свойства протяжённой субстанции; основным свойством второй субстанции является её непротяженность. Соответственно, эту субстанцию нельзя обнаружить органами чувств - она как бы растворена в телесном.

Человек - сочетание двух субстанций: тело - протяжённая субстанция, душа - мыслящая, непротяжённая субстанция - находится в шишковидной железе головного мозга.

### **Итоги.**

Именно Декарта нужно считать родоначальником новоевропейской философии, поскольку Бэкон не создал собственной картины мира. Декарта – основоположник рационализма, при этом есть противоречие, кроющееся в дуализме субстанций. Он также приводит высказывание Гегеля о том, что, обращаясь к Декарту, мы можем наконец крикнуть «Земля!» после долгого плавания в мутном океане средневековой философии. Рассматривая мыслящую субстанцию, философия опять частично становится «мышлением о мышлении».

## 26. Спиноза: учение о субстанции и мышлении.

**Барух Спиноза** (1632 - 1677) родился в Амстердаме в семье зажиточного купца-еврея. Поначалу Спиноза был отдан в училище, но затем отец забрал его оттуда, так как неправлялся с делом в одиночку. Примерно в это же время Барух меняет своё имя на латинское Бенедикт и начинает посещать философский кружок. У него возникают проблемы с еврейской общиной по причине нерегулярного посещения синагоги. Позднее в Амстердаме начали распространяться слухи о том, что Спиноза занимается собственной трактовкой Библии: из-за этого в 1656 году происходит отречение философа от еврейской общины и церкви. Ему приходится на несколько месяцев покинуть Амстердам; однако вскоре он возвращается и живёт за счёт шлифовки стёкол. Такая работа отнимала довольно много времени, но позволяла Спинозе жить без какого-либо вероисповедания и не посещать церковь.

Последние годы жизни Спиноза проводит в Гааге, где заболевает чахоткой и умирает в феврале 1677 года.

Учение о субстанции. Базой философской концепции Спинозы становится учение о субстанции как причине и сущности самой себя. Постулируя такое определение, философ уходит от дуализма Декарта, сразу же объявляя субстанцию единой, целой и неделимой. Непосредственно из определения, Спиноза получает ряд свойств субстанции: во-первых, она действительно существует как предельно ясная и отчётливая идея; во-вторых, субстанция будучи причиной самой себя, самостоятельна. Таким образом, субстанция оказывается высшей реальностью, в которой нераздельно соединяются сущность и существование. Отсюда следует и третье свойство: бесконечность в смысле того, что субстанция находится над временем и протяжённостью. Поэтому все качества, заложенные в субстанции, существуют вечно; значит, всё, что произойдёт в мире, существует уже сейчас и предопределено; таким образом, Спиноза стоит на позициях крайнего фатализма.

Атрибуты и модусы субстанции. Спиноза выделяет так называемые атрибуты субстанции её свойства, которые мы можем познать в окружающих вещах. При этом субстанция неделима и не представляется как совокупность своих атрибутов; атрибуты - это лишь аналог измерений пространства. Субстанция обладает бесконечным числом атрибутов, однако нам доступны лишь два - протяжённость и мышление; по мнению философа, этих двух атрибутов достаточно для

познания субстанции в целом, а атрибуты познаемы из своего определения.

Помимо неизменных атрибутов существуют модусы субстанции - её частные и преходящие видоизменения. Каждый модус относится к какому-либо атрибуту, хотя последние и не есть совокупность модусов; также модус может быть конечным (некоторая вещь или её часть) или бесконечным (качество вещи); бесконечные модусы слагаются из конечных.

Здесь Спиноза встаёт на позиции реализма, признавая существование качеств вещей, то есть общих понятий.

Далее Спиноза раскрывает структуру атрибутов протяжённости и мышления. Атрибут протяженности включает в себя совокупность всех возможных протяжённых вещей, совокупность всех возможных геометрических образов (то есть пространство как таковое), а также движение, покой и смену одного на другое.

Атрибут мышления включает в себя совокупность всех возможных сознаний и личных переживаний (система умов) и совокупность всех возможных модусов идей. К этому атрибуту относится, в частности, высший бесконечный модус - совокупность всех модусов, то есть идея Бога.

Время является как бы самостоятельным модусом - оно не относится ни к протяженности, ни к мышлению, но, возможно, есть проявление какого-то другого, непознаваемого атрибута.

Человек это сложный модус, то есть набор модусов.

**Учение о познании.** Возникает вполне законный вопрос: каким путём человек должен познавать субстанцию, её свойства и проявления? Путь опыта здесь естественно не пригоден: Спиноза - рационалист, а потому он отрицает объективность чувственного знания и даёт примеры (впрочем, хорошо известные и ранее) обмана чувств, несоответствия ощущения реальности. По его мнению, индукция на основе результатов ощущений ведёт к ошибке - утверждению несуществующих общих понятий цвета, запаха, порядка и других. Поэтому единственным путём познания остаётся дедукция Декарта.

Спиноза провозглашает тождество логических и онтологических связей, доказывая теорему «порядок и связь вещей те же, что порядок и связь идей». Отсюда следуют три важных вывода: первый - рациональное познание идей вещей и чувственное познание протяженностей вещей одинаковы по результатам; второй - пути

познания от модусов к субстанции и от субстанции к модусам равнозначны; третий - связи между понятиями тождественны связям между идеями.

О мышлении. Мысление - функция человеческого тела по изменению траектории адекватно изменениям в окружающих телах; возможности животных к такому изменению ограничены инстинктами, человека - практически безграничны. Таким образом, мысление - функция человеческого тела, не имеющая готовых схем. Отсюда следует отсутствие врождённых идей. Атрибут мышления является высшим, поскольку существование ещё более высокого атрибута повлекло бы к ошибкам в наших знаниях о мире; но такие ошибки не наблюдаются на практике.

Отсюда гносеологический оптимизм - всё может быть познано мышлением.

## 27. Трактовка проблемы первичных и вторичных качеств Локком и Беркли.

Учение о первичных и вторичных качествах Джона Локка. Опыт позволяет познать некоторые качества предмета; философ разделяет эти качества на первичные и вторичные.

Первичные качества - те, что всегда присущи всем телам, неотделимы от тел никакими физическими усилиями, воспринимаются согласованно разными органами чувств, причём воспринимаются точно и адекватно. Ключевым моментом здесь является согласованность восприятия разными органами чувств: например, форма предмета является первичным качеством, поскольку она может быть познана как зрением, так и осязанием.

Цвет может быть воспринят только зрением, поэтому он относится ко вторичным качествам.

Разделив качества на первичные и вторичные, Локк признал первичные объективно существующими. А насколько объективны вторичные качества? Философ считал, что они имеют объективную причину, но могут неадекватно отражать эту причину из-за искажения реальности нашими органами чувств. В случае первичных качеств один орган чувств «проверяет» второй; в случае вторичных качеств такая «проверка» невозможна. Однако вторичные качества не должны быть полностью отброшены - они позволяют выделять роды вещей (так называемые номинальные сущности), помогающие ориентироваться в многообразии предметов.

Критика материальной субстанции Джорджа Беркли. Беркли опирается на учение Локка о первичных и вторичных качествах, однако он провозглашает полную субъективность вторичных качеств. В этом месте философ ссылается на Локка, не говоря о том, что сам Локк полагал наличие объективной причины любого вторичного качества. Подобная подмена открывает широкий простор для дальнейшего видоизменения учения Локка: Беркли использует слабое место теории первичных качеств - согласованное познание разными органами чувств: форма предмета познаётся зрением через контрасты цвета, вторичного качества; расстояния между предметами познаются зрением и слухом - по силе дошедшего звука, то есть также субъективно. И что делать в случае, если разные органы чувств дают разные сведения о том или ином качестве? На этом основании Беркли делает вывод о

субъективности первичных качеств: по сути дела, все качества вторичны, то есть субъективны.

## 28 Монадология Г. Лейбница.

**Основные принципы метода.** Существуют различные варианты выделения принципов метода, что связано с достаточно большим количеством этих принципов. Тем не менее, все исследователи едины в определении четырёх положений, лежащих в основе всей философии Лейбница.

Первое положение - принцип всеобщих различий: все вещи уникальны, различны как качественно, так и по пространственному расположению; нигде не бывает совершенного сходства.

Второе положение - тождественность неразличимых вещей: две вещи, для которых все свойства первой присущи второй, а все свойства второй - первой, есть одна и та же вещь. Таким образом, всякая вещь тождественна самой себе, а две вещи, занимающие разные положения в пространстве или времени, различны качественно.

Третьим является принцип всеобщей непрерывности: между любыми двумя объектами существует бесконечное число других объектов, то есть между любыми двумя состояниями одного и того же предмета существует бесконечное число других состояний.

Четвёртый принцип метода провозглашает дискретность, или монадность: всякий объект представляет собой самостоятельную субстанцию - монаду.

Дополнительные принципы метода. Как уже говорилось выше, существуют разные мнения об общем числе принципов метода у Лейбница. Выделяют 11 положений, то есть кроме четырёх основных существует ещё 7 дополнительных. Пятый принцип постулирует полноту мира: мир содержит в себе всю полноту возможных вещей, движений и свойств.

Шестой принцип - принцип совершенства - говорит о том, что мир устроен наилучшим возможным образом.

Седьмой принцип провозглашает переход возможного в действительное. Лейбниц называет возможным то, что логически мыслимо и допустимо, а действительным – реально существующее, то есть монады.

В восьмом принципе метода Лейбница объединяет три закона логики Аристотеля.

Девятое положение - закон достаточного основания: существование любой вещи, истинность или ложность утверждения должны иметь своё основание.

Десятый принцип говорит о всеобщей связи: существует связь внутри каждой монады, то есть всякое явление может быть объяснено лишь предшествующим.

Наконец, одиннадцатое положение – принцип минимума и максимума: всё в мире стремится прийти к максимальному результату минимальными средствами.

Монады: их свойства и развитие. В четвёртом принципе метода говорится о том, что всякая монада есть субстанция; таким образом, Лейбниц сразу же постулирует бесконечное многообразие субстанций. Но и всякая отдельная монада не может быть представлена как простая точка прямой: это, скорее, некий «метафизический дифференциал» «мировой линии» - бесконечно малый промежуток, который при этом несёт на себе бесконечное число отдельных точек. В онтологическом смысле это означает, что всякая субстанция бесконечна качественно, но конечна по своей протяжённости.

Далее: всякая монада находится в постоянном развитии; это позволяет Лейбничу определить субстанцию как бесконечный поток перемен, в котором изменения реальности и сознания, движение и развитие совпадают. Таким образом, монады находятся вне реального мира; они деятельны: духовные силы порождают духовное движение, которое, в свою очередь, обнаруживает себя в движении материальном.

Кроме этого, монады бессмертны (так как они не могут распасться на составные части). Жизнь монады складывается из стремления и восприятия. Развитие монад от низших к высшим связано с перемещением объекта их восприятия на всё новые «ряды мышления». Низшие (или «голые») монады представляют собой неорганическую природу: они «спят без сновидений».

Далее следуют монады, обладающие ощущением и восприятием - это животные.

Третий класс монад представляют собой души людей - активные сознания, обладающие памятью и способностью к рассуждению. Всякая монада стремится к высшему классу, проходя в своём развитии через низшие. Такая эволюция сознания позволяет объяснить присутствие у человека ряда низших функций мышления (таких как смутное созерцание); соответственно, все люди стремятся к развитию своего мышления. Но они всё равно ограничены в этом пределами класса своей монады - прыжок из одного класса в другой невозможен, и животное никогда не станет человеком.

Как же происходила эволюция монад? Здесь Лейбниц не даёт прямого ответа, но, по-видимому, возникновение нового класса связано с неким «прыжком» в области качеств, который под силу только высшей монаде.

## 29. Философия Просвещения и метафизический материализм.

### Философия Просвещения.

Временные рамки. Философией Просвещения обычно называют почти всё, что создано в области философии за XVIII век, поскольку большинство учений этого периода схожи по своим методам и основной цели. Эта цель определяется историческими условиями - приближающимися буржуазными революциями.

Основные черты. Главной особенностью Просвещения стала убеждённость в решающей роли знания для социальной жизни (иначе говоря, причина всех бед - невежество); именно из-за этого эпоха получила название «Просвещение».

Итак, необходимо познание природы, причём познание через органы чувств, поскольку единственно верный путь - следовать природе, то есть тому, что дано природой для познания. Для Просвещения характерна убеждённость в рациональном устройстве мира, поэтому, познав природу, человек может и должен стать счастливым.

Среди других особенностей необходимо отметить фатализм (в его несколько специфическом понимании, наилучшим образом отражённом Гольбахом) и атеизм.

**Вольтер.** Франсуа Мари Аруэ (1694 - 1778), более известный под псевдонимом Вольтер, происходил из дворянской семьи. Он совмещал деятельность историка, драматурга, поэта, романиста, публициста и философа; Вольтера считают основоположником Просвещения, поскольку он впервые использует на французской почве идеи сенсуализма Локка.

Философ ищет решения трёх основных проблем:

- 1) существует ли в мире зло и если да, то каков его источник;
- 2) какой источник - материальный или духовный - присущ движению;
- 3) могут ли быть исключения из фатализма?

Поначалу Вольтер разрешает первый вопрос в пользу добра, считая зло лишь нехваткой добра, но не самостоятельным «явлением»; однако после наводнения в Португалии 1755 года философ изменяет свою точку зрения, хотя так и не называет причину зла.

В ответе на второй вопрос Вольтер утверждает материальную причину движения, считая, что некоторые свойства материи нам просто ещё неизвестны.

Отвечая на третий вопрос, философ говорит об абсолютной свободе воли, дарованной Богом человеку, ведь без такой свободы невозможна

активность; отсюда вытекает известное утверждение мыслителя: «Если бы Бога не было, его стоило бы выдумать».

Другие умеренные просветители. Среди них необходимо отметить Этьена Кондильяка (1715 - 1780), укрепившего позиции учения Локка на французской почве. Кондильяк проповедовал существование первичных качеств, материальной и духовной субстанций (которые, однако, непознаваемы) и отсутствие рефлексии (познания, направленного на себя, а не на окружающий мир), доводя сенсуализм до крайности. Такая позиция вела к абсолютному агностицизму, «замешенному» на фатализме, и была для философии губительной. Современник Кондильяка - энциклопедист Жан Даламбер (1717 - 1783) - считал задачей философии лишь классификацию принципов частных наук, отвергая поиски первопричины и другие самостоятельные философские исследования.

### Материализм французского Просвещения.

Ламетри. Жюльен Офре де Ламетри (1709 - 1751) происходил из семьи провинциального служащего; крайне резкое отношение к религии заставило мыслителя эмигрировать в Голландию, а позднее - в 1748 году - в Пруссию.

Ламетри - крайний материалист, полагавший единственно сущим материю, имеющую, в свою очередь, три основных свойства. Это протяжённость, движущая сила (обобщение сил тяготения и инерции) и чувственность.

Таким образом, философ выделяет чувственность в отдельное свойство материи, не сводя её к чисто механическому эффекту (а и такая точка зрения существовала). Тем не менее, Ламетри даже пишет книгу «Человек - машина», хотя в данном случае имеется в виду не механистическое понимание человека, но истолкование организма как чётко и слаженно, рационально устроенной системы.

Дидро Дени (1713 - 1784) происходил из семьи ремесленника, преследовался за свои взгляды и провёл четыре года в тюрьме. Прожил год в России по приглашению Екатерины II.

Дидро наиболее известен как инициатор создания так называемой «Энциклопедии» - серии книг, содержащих основные знания, накопленные человечеством. Главной задачей такого издания было объединение и обобщение знаний во имя их распространения, то есть, по сути дела, для просвещения. Однако «Энциклопедия» имела и иную цель - изложить воззрения самих просветителей (недаром статьи для

издания писал не только Дидро, но и многие другие просветители); в частности, критику абсолютной монархии (пусть и в достаточно мягкой форме).

Дидро считал основой всего сущего материю, которая, по его мнению, всё время находится в движении, а также состоит из молекул и атомов; при этом все атомы и молекулы индивидуальны.

Мыслитель, следуя Спинозе и Лейбницу, рассматривает мышление как одно из свойств материи, присутствующее во всех телах, но в разной форме. Однако философ не сводит мышление к чувственности, считая его источником одного из трёх способов познания (наблюдения, размышления и опыта).

**Гольбах** Поль Анри(1723 - 1789) родился в Германии в семье крупного купца; окончил Лейпцигский университет и в 1750 году переехал в Париж. Был одним из основных авторов «Энциклопедии».

Гольбах - убеждённый материалист и сенсуалист, понимающий под материей всё то, что воздействует на наши чувства; он придерживался механистической картины мира Ньютона, но считал первопричиной движения не некую высшую силу, но саму природу. Мыслитель полагал законы природы неизменными и неотвратимыми, что приводило к крайнему фатализму.

## 30 Новоевропейский скептицизм. Агностицизм Д. Юма и И. Канта.

### Дэвид Юм.

Абстракции и субстанции. В вопросе об абстракциях Юм использует репрезентативную теорию Беркли, несколько дополняя её и конкретизируя. Юм считает общие понятия «урезанными» идеями, то есть идеями, содержащими лишь общие признаки предметов класса. Юм считает невозможным ни доказать, ни опровергнуть существование субстанций: как материальной, так и духовной. Ту же точку зрения он занимает в вопросе о Боге. Данное положение определяет Юма как агностика (агностицизм - учение о невозможности познания мира).

Философ также задаётся вопросом о том, почему люди говорят о существовании субстанции, ни разу не познав этот объект чувственно. По его мнению, причина в непрерывном существовании вещей и явлений по отношению к нашему прерывному восприятию. При каждом возвращении нашего восприятия к явлению мы обычно наблюдаем то же, что и в прошлый раз. Значит, существует некоторая основа (или основы) всех явлений; поэтому субстанция - воображаемое ассоциативное суммирование (в смысле абстрагирования) впечатлений, полученных в разное время.

В целом, агностицизм Юма - это нежелание искать ответы на «вечные вопросы». Стоит так же отметить, что в молодости Юм читал много греческих книг (в частности, философских), из-за чего в 20 лет у него произошёл нервный срыв. После этого философ долго восстанавливался и уже не создал ничего лучше, чем написанное до срыва. Это редкий пример больших философских свершений, сделанных в молодости (и приведших к быстрому творческому упадку).

### Иммануил Кант.

Кант начал свою философскую деятельность с попытки развития учений Вольфа и Лейбница; в молодости он сильно увлекался космологией, которая постепенно привела философа к сравнению картезианской и ньютоновской картин мира.

Мыслитель занимается синтезом двух подходов - объясняя устройство Вселенной на основе притяжения и отталкивания, он отказался от идеи «первичного толчка», считая источником материи и движения Бога. Подобные «промежуточные» взгляды постепенно приводят Канта к агностицизму: причинные связи непознаваемы, а устройство психики недоступно нашему познанию.

Однако, Кант полагает, что нельзя следовать ни Локку, Лейбницу, Просвещению, считавшим разум всемогущим, ни Юму, полагающему наши возможности крайне ограниченными. Необходимо примирить эти совершенно различные традиции - но не многократно опровергнутым путём синтеза, а созданием новой концепции на принципиально новой основе - критике всех предшествующих учений. Именно это изменение во взглядах Канта (совпавшее по времени с защитой докторской диссертации - 1770), считают началом критического периода, продолжавшегося вплоть до 1797 года – окончания творческой деятельности философа.

Ключевым в философии Канта является вопрос противоречия; Итак, Кант наконец берётся за проблему противоречия, которая, как мы помним из Просвещения,<sup>©</sup> встаёт всё острее; однако, философ лишь формулирует антиномии, не решая их, что, вообще говоря, противоречит действительности.

Учение Канта утверждало линейное развитие мира: от антиномии к её разрешению; проблема состоит в том, что отсутствует начало, обладающее всеобщностью и необходимостью.

Специально отмечается, что им не может быть столь ненавистный опыт. Действительно, Кант выступает за линейность развития; но он же разрешает все антиномии; строго в рамках этой самой линейности. И начало, разумеется, есть - это сознание со своей категориальной структурой, безусловно обладающее необходимостью.

Бог появляется из этики и по сути является лишь гарантом свободы, а создание мира явлений и мира вещей в себе философа просто не слишком волнует. В этом, собственно говоря, и состоит его агностицизм; вполне, между прочим, понятный, поскольку достижения мыслителя оказываются гораздо значительнее, нежели формулировка очередного безосновательного ответа на основной вопрос философии.

## **21 Гуманизм и натурализм философии эпохи Возрождения.** **Гуманизм в философии Возрождения.**

**Общие замечания.** Как следует из названия, гуманизм (от латинского *human*) – философия человека, понимаемого не только в природном (человек - *antropos*), но и социально-культурном смысле. Соответственно, человек, его роль в судьбе мира, оцениваются принципиально выше, нежели в Средневековье. Впрочем, гуманисты не отвергают Бога полностью, сохранив за ним сотворение мира, однако

такой Бог уже не ассоциируется с церковью, а оказывается лишь абстрактным понятием. Схоласти не могли позволить себе ничего подобного, поскольку, по сути дела, находились на службе у церкви (см. 3.3.1, Основные особенности); гуманисты же были людьми достаточно независимыми, они зарабатывали деньги за счёт продажи собственных книг, картин, скульптур; соответственно, гуманисты активно критикуют официальную церковь за отступление от идеалов раннего христианства.

Как уже отмечалось, гуманизм впервые появился в Италии - это, вероятно, связано с сильным влиянием Византии. Вторая половина XIV и XV вв. - время кризиса Византийской империи, едва сдерживающей натиск арабского мира; соответственно, многие византийцы бегут в Европу - главным образом, в Италию - привозя с собой книги, неизвестные Западной Европе. Так возникает интерес к истокам христианства, и многие обнаруживают, что учение римско-католической церкви сильно отличается от исконного христианства так же, как латынь Рима отличается от латыни Средних веков.

**Гуманизм в литературе.** Истоком итальянского гуманизма считают творчество Данте Алигьери (1265 - 1321), которое, с одной стороны, обобщило христианское мировоззрение, а, с другой стороны, выдвинуло на передний план именно человека: Данте повествует о многих язычниках - античных поэтах и философах, арабских мыслителях Средних веков (таких, как Авиценна), - помещает в рай не только канонизированных католической церковью схоластов, но и еретиков. Писатель уделяет много внимания прекрасной земной жизни, обрисовывая жизнь небесную лишь схематично, - впервые возникает мысль о возможности счастья не только после смерти, но и во время жизни. Родоначальник гуманизма - поэт и философ Франческо Петрарка (1304 - 1374) - приходит к главенству земного удовольствия (любви к женщине) над небесным.

Развитие подобных идей приводит гуманистов к обожествлению человека: человек - смертный бог на земле, поскольку как Бог - творец всего сущего, так и человек - творец прекрасной культуры. Соответственно, если царство божье на земле всё равно невозможно, то следует стремиться к царству земному, где все люди смогут жить счастливо и весело. Так гуманисты приходят к идее равенства всех людей, предвосхитившей крах сословного феодального строя.

В подтверждение важной роли человека Киселёв можно привести достижений, выполненных человеком самостоятельно, без божьей помощи: это изобретения (часы, компас, порох, книгопечатание) и Великие географические открытия.

Впрочем, если для нас рукотворность этих достижений очевидна, то средневековые люди очень часто усматривали во всех этих пунктах Божью волю, а то и непосредственного вмешательство Всевышнего. Так что не для всех всё было однозначно - гуманизм завоёывал себе «место под солнцем» долго и мучительно, а, завоевав, обнаружил, что его уже теснят сзади «новинки» - Реформация и научная революция.

### **Натурализм в философии Возрождения.**

**Джордано Бруно (1548 - 1600)** - создатель одной из первых философских концепций. Мыслитель считает природу «Богом в вещах», причём такой Бог лишь символизирует природу, но не творит её. Он, как и природа, бесконечен, а основная задача человека – познание природы, приближающее к Богу. Материя - божественное бытие в вещах; материя первична и создаёт форму вещи (происходит своеобразная «реабилитация материи», роль которой была принижена, ещё начиная с Платона). Бруно считает, что весь мир одушевлен: душа есть в каждой вещи, это её формирующая причина. Душа вещи - часть мировой души, которая и является причиной всех других изменений в мире. Так Бруно заимствует некоторые аспекты платонизма, соединяя их с натурфилософскими тенденциями Возрождения.

Бруно признаёт гелиоцентрическую систему мира, считая Солнечную систему лишь одной из множества подобных систем в бесконечной Вселенной; все миры, существующие во Вселенной, одушевлены и заселены. Пространство Вселенной заполнено эфиром, а тела сформированы четырьмя началами - огнём, воздухом, землёй и водой. Мыслитель ставит разум выше веры, считая, что вера требуется только для наставления грубых народов, нуждающихся в управлении. Единственный путь познания природы (то есть познания Бога) - разум. Такая концепция, ставящая во главу угла природу, получила название **натурализма**.

Разумеется, учение Бруно раздражало католическую церковь, господствовавшую на его родине - в Италии; начались нападки инквизиции, закончившиеся публичным сожжением учёного.

## 22.Наукоцентризм философии Нового времени. Проблема метода познания.

### Наукоцентризм философии Нового времени

Основные черты. Новоевропейская философия характеризуется двумя важными чертами: во-первых, это опора на научное знание, позволяющая говорить о наукоцентризме новоевропейского периода. Однако внедрение в философию современного естественнонаучного знания не становится единственной задачей; если XVII век в основном направлен на обобщение научного знания, то уже XVIII век обращается к проблемам сознания, а классическая немецкая философия ставит сознание во главу угла. Философия вновь оказывается «над науками» - она не только обобщает, но и имеет собственную область исследования - сознание.

Вторая черта Новоевропейской философии - господство разума, позволяющее говорить о рационализме в широком смысле слова (а не как об антониме эмпиризма): всякий элемент жизни должен быть проверен на разумность и, в случае неразумности, отброшен. Философия окончательно вытесняет иррациональную религию из европейской культуры: новоевропейский период вообще характеризуется крайним неприятием христианства.

Наконец, третья черта - примат этико-политической философии над онтологией и гносеологией. Суровая обстановка эпохи требует от философии решения насущных социально-политических вопросов. Поэтому метафизика, учения о природе и познании становятся лишь средством обоснования этических учений, учений о государстве. В таких условиях проходят XVII и XVIII века; лишь классическая немецкая философия пытается возвратить первенство истоков - онтологии и гносеологии.

Важно, что несмотря на бурное развитие естествознания в новоевропейский период, вплоть до середины XIX века натурфилософия оставалась составной частью философии. И лишь в середине XIX века из неё выделились самостоятельные науки, которые тут же начали «нападать» на свою мать.

### Проблема метода познания.

Бекона Начинает он с очищения от старых, неверных методов и понятий.

Для этого философ выделяет четыре группы так называемых идолов - помех, препятствующих истинному познанию. Это идолы:

- рода (связаны с природой человеческого познания: человек стремится внести в природу больше порядка, чем его есть на самом деле, а, познав что-либо, отрицает возможность изменения, подгоняя новые факты под старую теорию), идолы
- пещеры (связаны с индивидуальной «пещерой» человека - его личными предпочтениями в процессе познания),
- идолы рынка (связаны с общением людей между собой и обусловлены неверным пониманием значения тех или иных слов; например, в эпоху схоластики было придумано немало слов, значение которых оставалось неопределенным),
- идолы театра (связаны с философскими доктринаами или неверными законами доказательств - например, теология, религиозные доктрины, суеверия).

Бэкон критикует этих идолов, показывая, как не должны развиваться науки. Затем он переходит к сущности метода.

Первый принцип метода познания Бэкона - разложение и разделение природы на отдельные части с помощью разума.

Второй принцип - разделение не есть самоцель, но путь к выделению простого и лёгкого.

Третий принцип - простое и лёгкое выделяется для того, чтобы перейти от наиболее мелких элементов природы (отдельных вещей) к общим закономерностям устройства мира.

Четвёртый принцип - познание общих закономерностей невозможно без накопления большого количества опытного материала.

По сути дела, Бэкон говорит о том, что началом всякого познания является опыт (латинское эмпирия); именно из-за этого Бэкона считают основоположником эмпиризма.

Учение о методе познания Декарта. Рассмотрение метода начинается, как и у Бэкона, с критики старых принципов познания: в частности, Декарт обрушивается на силлогизмы Аристотеля (см. 2.3.6) как основу схоластической логики: по его мнению, сочетанием двух посылок нельзя получить чего-то принципиально нового; нужны иные приёмы. Философ формулирует четыре правила метода: первое - следует принимать за истинное всё, что воспринимается ясно и отчётливо, не даёт повода сомневаться ни одному здравомыслящему человеку.

Второе правило заключается в том, что любое сложное следует разбивать на более простое до тех пор, пока части не станут простыми и очевидными.

Третье правило метода - выделив простое, следует начать обратный путь к сложному. При этом нужно не использовать силлогизмы, а сравнивать различные утверждения и закономерности; необходимо постоянно следить за сохранением логических связей, а также использовать любые полученные выводы по максимуму, дабы получить возможно большее число новых выводов.

Наконец, четвёртое правило заключается в необходимости постоянно классифицировать все части, на которые разбивается сложное; это облегчит последующее «собирание» частей в целое - здесь, по сути дела, философ говорит об уже упоминавшейся полной индукции. На основе этих четырёх правил Декарт выстраивает свою философскую систему, где отдельные разделы знания сводятся к физике, физика - к геометрии, а геометрия - к алгебре. Алгебра выстраивается строго дедуктивно: от интуитивно очевидных аксиом к сложным утверждениям.

## 23 Проблема субстанции в новоевропейской философии.

Проблема субстанции Локка. Локк признавал существование материальной субстанции, однако он столкнулся с серьёзной проблемой при попытке определить это понятие. Философ утверждал, что это совокупность всех идей опыта (которая, однако, не есть простая сумма таких идей) и некая идея подпоры (от англ. support) - то, что лежит в основе всего. Но никакой опыт не позволяет познать идею подпоры, поэтому она должна быть врождённой; однако философ критиковал учение о врождённых идеях.

В конечном счёте он пришёл к следующему: мы не можем судить наверняка о существовании материальной субстанции; если же она всё-таки есть, то состоит из совокупности идей опыта и идеи подпоры. Туже позицию Локк занял в вопросе о духовной субстанции, однако здесь он не смог (да и не пытался) выделить составные части.

Учение о субстанциях Декарта. Основа метафизики Декарта - учение о двух субстанциях: субстанция, по определению философа, это то, что не нуждается ни в чём другом для своего существования; это сущность самой себя. На основании такого определения Декарт выделяет две независимые субстанции: протяжённую и мыслящую. Как следует из названия, главное свойство протяжённой субстанции - протяжённость, порождающее все другие свойства. Протяжённая субстанция - по сути дела, материя; эта материя бесконечно делима, вечна, бесконечна и однородна.

Однако из однородности материи следует, что плотность всюду одинакова; ощущение говорит об обратном: тела одинаковых размеров могут иметь разную массу. Для того, чтобы разрешить это противоречие, мыслителю приходится признать отсутствие массы и объявить различия в весе кажущимися.

Таковы свойства протяжённой субстанции; основным свойством второй субстанции является её непротяженность. Соответственно, эту субстанцию нельзя обнаружить органами чувств - она как бы растворена в телесном.

Человек - сочетание двух субстанций: тело - протяжённая субстанция, душа - мыслящая, непротяжённая субстанция - находится в шишковидной железе головного мозга.

Учение о субстанции Спинозы. Базой философской концепции Спинозы становится учение о субстанции как причине и сущности самой себя. Постулируя такое определение, философ уходит от дуализма Декарта,

сразу же объявляя субстанцию единой, целой и неделимой. Непосредственно из определения, Спиноза получает ряд свойств субстанции: во-первых, она действительно существует как предельно ясная и отчётливая идея; во-вторых, субстанция будучи причиной самой себя, самостоятельна. Таким образом, субстанция оказывается высшей реальностью, в которой нераздельно соединяются сущность и существование. Отсюда следует и третье свойство: бесконечность в смысле того, что субстанция находится над временем и протяжённостью. Поэтому все качества, заложенные в субстанции, существуют вечно; значит, всё, что произойдёт в мире, существует уже сейчас и предопределено; таким образом, Спиноза стоит на позициях крайнего фатализма.

## 24. Ф. Бэкон – родоначальник эмпирической традиции.

### Индуктивный метод познания. Учение об идолах.

Френсис Бэкон (1561 - 1626) был сыном одного из высших сановников при дворе королевы Елизаветы. Его карьера началась с занятий юриспруденцией на этом поприще Бэкон дослужился до старейшины юридической корпорации. В 1584 году будущий философ впервые избирается в палату общин, будучи ярым противником королевской власти. С течением времени он меняет свои взгляды, становясь роялистом; вершина политической карьеры Бэкона связана с приходом к власти Якова I, который чрезвычайно уважал мыслителя, сделав его сначала советником, а затем и хранителем большой государственной печати - должность эта была чрезвычайно почётной и значительной. В 1621 году король, после семилетнего единоличного правления, вновь созывает парламент, который обрушивается с критикой на многих сподвижников короля и, в частности, Бэкона; Яков I спасает верного советника от тюрьмы, но с политической карьерой приходится расстаться. Тогда Бэкон и отдаётся философским исследованиям.

Классификация наук. Он выделяет три группы: историю (соответствует памяти человека и делится на естественную граждансскую), поэзию (соответствует воображению) и философию (соответствует рассудку; разделяется на учение о природе и «первую философию»). Учение о природе включает в себя физику, метафизику, механику, математику; «первая философия» изучает общие аксиомы наук, трансценденцию (то есть то, что находится вне нашего мира).

Метод познания. Произведя классификацию наук, Бэкон переходит к собственно методу познания. При этом начинает он с очищения от старых, неверных методов и понятий.

Для этого философ выделяет четыре группы так называемых идолов - помех, препятствующих истинному познанию. Это идолы:

- рода (связаны с природой человеческого познания: человек стремится внести в природу больше порядка, чем есть на самом деле, а, познав что-либо, отрицает возможность изменения, подгоняя новые факты под старую теорию), идолы
- пещеры (связаны с индивидуальной «пещерой» человека - его личными предпочтениями в процессе познания),
- идолы рынка (связаны с общением людей между собой и обусловлены неверным пониманием значения тех или иных слов; например, в эпоху схоластики было придумано немало слов, значение которых оставалось неопределенным),

- идолы театра (связаны с философскими доктринаами или неверными законами доказательств - например, теология, религиозные доктрины, суеверия).

Бэкон критикует этих идолов, показывая, как не должны развиваться науки. Затем он переходит к сущности метода.

Первый принцип метода познания Бэкона - разложение и разделение природы на отдельные части с помощью разума.

Второй принцип - разделение не есть самоцель, но путь к выделению простого и лёгкого.

Третий принцип - простое и лёгкое выделяется для того, чтобы перейти от наиболее мелких элементов природы (отдельных вещей) к общим закономерностям устройства мира.

Четвёртый принцип - познание общих закономерностей невозможно без накопления большого количества опытного материала.

По сути дела, Бэкон говорит о том, что началом всякого познания является опыт (латинское эмпирия); именно из-за этого Бэкона считают основоположником эмпиризма.

Теория индукции. Накопив достаточное количество экспериментальных данных, необходимо извлечь из них общие закономерности; для этого требуется переход от частного к общему, то есть индукция. Однако индукция носит предположительный характер, а основное положение Бэкона - ничто не может считаться достоверным, если оно не обосновано рационально. Но полностью обоснована лишь так называемая полная индукция (или противоположная дедукция) - проверка общего свойства для набора из конечного числа элементов.

Тем не менее, при изучении чего-либо обычно приходится иметь дело с бесконечным числом объектов, полная индукция невозможна; приходится использовать обычный индуктивный метод. Бэкон разрабатывает специальную теорию индукции, основанную на использовании «таблиц представления примеров инстанций разуму».

На первой стадии индукции Бэкон предлагал составлять таблицу сходств: в неё включались те инстанции, для которых наверняка характерно исследуемое свойство. При этом Бэкон понимал невозможность перечисления всех предметов, а требовал отбирать лишь те инстанции, которые сильнее всего отличаются друг от друга. В таблице после указания инстанции следует перечисление существенных характеристик этого объекта; чем сильнее различаются объекты, тем большее число характеристик может быть выброшено из рассмотрения.

Вторая стадия индукции - составление таблицы отличий, то есть таблицы, включающей в себя инстанции, наверняка не имеющие исследуемого свойства. При этом нужно подбирать инстанции, по возможности близкие к инстанциям из первой таблицы: это также сократит число характеристик, которые могут быть связаны с изучаемым свойством. Наконец, если отбор по этим двум таблицам не позволяет прийти к ответу, составляется третья таблица - таблица степеней, включающая в себя те инстанции, где исследуемое свойство присутствует частично. По этой таблице происходит окончательный отбор: критерием служат корреляции изменения характеристик и свойства. С помощью метода таблиц Бэкона удалось сделать ряд оригинальных индуктивных построений - например, он вывел, что природа теплоты есть беспорядочное движение большого количества мелких частиц.

**Итоги:** Оценка сугубо положительна; однако, Бэкона нельзя считать началом (а можно - только предвестником) новоевропейского периода, поскольку он не создал собственной картины мира. Хотя разве учения о методе для отнесения к новоевропейской философии мало?

## 25. Принципы рациональной философии Р. Декарта.

Рене Декарт (1596 - 1650) родился во Франции - в южной Турени. Он был воспитанником привилегированной иезуитской коллегии. В 1612 году, после окончания коллегии, Декарт начал путешествовать по Европе, а с 1617 года поступил добровольцем на военную службу - такой путь был чуть ли не единственным шансом увидеть мир в годы Тридцатилетней войны. В армии будущий философ выполнял обязанности врача.

В 1621 году Рене уволился из армии и вплоть до 1628 года жил во Франции, совершив ряд путешествий по Европе, где в этот момент наступило перемирие.

После 1628 года Декарт переезжает в Голландию, поскольку во Франции у него возникают проблемы с католической церковью, угляделшей ересь в трудах философа (церковь была также недовольна анатомическими экспериментами Декарта).

В 1649 году Декарта вызвала к себе шведская королева, желавшая выслушать учение в изложении самого автора: философиу было неудобно отказаться, он отправился в Швецию, однако сырой и холодный климат погубил мыслителя - Декарт скончался менее чем через год.

**Учение о методе.** Декарт - первый представитель рационализма в новоевропейской школе - считает основой истинного познания разум, истиной для него - полные и окончательные знания. Мыслитель представляет философию как дерево: метафизика - корни; физика - ствол; этика, механика, медицина и другие науки - крона. При этом как едино дерево, так и философия должна быть единой: всем её разделам следует использовать общие теоретические знания и использовать один и тот же метод познания. Именно поэтому учение Декарта начинается с вопроса о методе.

Рассмотрение метода начинается, как и у Бэкона, с критики старых принципов познания: в частности, Декарт обрушивается на силлогизмы Аристотеля (см. 2.3.6) как основу схоластической логики: по его мнению, сочетанием двух посылок нельзя получить чего-то принципиально нового; нужны иные приёмы. Философ формулирует четыре правила метода: первое - следует принимать за истинное всё, что воспринимается ясно и отчётливо, не даёт повода сомневаться ни одному здравомыслящему человеку.

Второе правило заключается в том, что любое сложное следует разбивать на более простое до тех пор, пока части не станут простыми и очевидными.

Третье правило метода - выделив простое, следует начать обратный путь к сложному. При этом нужно не использовать силлогизмы, а сравнивать различные утверждения и закономерности; необходимо постоянно следить за сохранением логических связей, а также использовать любые полученные выводы по максимуму, дабы получить возможно большее число новых выводов.

Наконец, четвёртое правило заключается в необходимости постоянно классифицировать все части, на которые разбивается сложное; это облегчит последующее «собирание» частей в целое - здесь, по сути дела, философ говорит об уже упоминавшейся полной индукции. На основе этих четырёх правил Декарт выстраивает свою философскую систему, где отдельные разделы знания сводятся к физике, физика - к геометрии, а геометрия - к алгебре. Алгебра выстраивается строго дедуктивно: от интуитивно очевидных аксиом к сложным утверждениям.

**Принцип сомнения. Врождённые идеи.** Учение о методе непосредственно ставит вопрос: какие же утверждения можно считать интуитивно очевидными?

Декарт использует следующий приём: пусть вокруг нет ничего истинного, всё ставится под сомнение. Но даже в этом случае сам факт сомнения несомненен; а раз кто-то сомневается, то он мыслит; таким образом, «я мыслю - значит я существую». Так Декарт приходит к своему основному принципу *cogito ergo sum*, получая тем самым первую аксиому.

Однако одной этой аксиомы оказывается явно недостаточно, и философу приходится прибегнуть к помощи «врождённых идей»: он утверждает, будто некоторые идеи заложены в человека с момента его появления. Это такие понятия, как бытие бога, существование понятий, число и тп

**Учение о субстанциях Декарта.** Основа метафизики Декарта - учение о двух субстанциях: субстанция, по определению философа, это то, что не нуждается ни в чём другом для своего существования; это сущность самой себя. На основании такого определения Декарт выделяет две независимые субстанции: протяжённую и мыслящую. Как следует из названия, главное свойство протяжённой субстанции - протяжённость,

порождающее все другие свойства. Протяжённая субстанция - по сути дела, материя; эта материя бесконечно делима, вечна, бесконечна и однородна.

Однако из однородности материи следует, что плотность всюду одинакова; ощущение говорит об обратном: тела одинаковых размеров могут иметь разную массу. Для того, чтобы разрешить это противоречие, мыслителю приходится признать отсутствие массы и объявить различия в весе кажущимися.

Таковы свойства протяжённой субстанции; основным свойством второй субстанции является её непротяженность. Соответственно, эту субстанцию нельзя обнаружить органами чувств - она как бы растворена в телесном.

Человек - сочетание двух субстанций: тело - протяжённая субстанция, душа - мыслящая, непротяжённая субстанция - находится в шишковидной железе головного мозга.

### **Итоги.**

Именно Декарта нужно считать родоначальником новоевропейской философии, поскольку Бэкон не создал собственной картины мира. Декарта – основоположник рационализма, при этом есть противоречие, кроющееся в дуализме субстанций. Он также приводит высказывание Гегеля о том, что, обращаясь к Декарту, мы можем наконец крикнуть «Земля!» после долгого плавания в мутном океане средневековой философии. Рассматривая мыслящую субстанцию, философия опять частично становится «мышлением о мышлении».

## 26. Спиноза: учение о субстанции и мышлении.

**Барух Спиноза** (1632 - 1677) родился в Амстердаме в семье зажиточного купца-еврея. Поначалу Спиноза был отдан в училище, но затем отец забрал его оттуда, так как неправлялся с делом в одиночку. Примерно в это же время Барух меняет своё имя на латинское Бенедикт и начинает посещать философский кружок. У него возникают проблемы с еврейской общиной по причине нерегулярного посещения синагоги. Позднее в Амстердаме начали распространяться слухи о том, что Спиноза занимается собственной трактовкой Библии: из-за этого в 1656 году происходит отречение философа от еврейской общины и церкви. Ему приходится на несколько месяцев покинуть Амстердам; однако вскоре он возвращается и живёт за счёт шлифовки стёкол. Такая работа отнимала довольно много времени, но позволяла Спинозе жить без какого-либо вероисповедания и не посещать церковь.

Последние годы жизни Спиноза проводит в Гааге, где заболевает чахоткой и умирает в феврале 1677 года.

Учение о субстанции. Базой философской концепции Спинозы становится учение о субстанции как причине и сущности самой себя. Постулируя такое определение, философ уходит от дуализма Декарта, сразу же объявляя субстанцию единой, целой и неделимой. Непосредственно из определения, Спиноза получает ряд свойств субстанции: во-первых, она действительно существует как предельно ясная и отчётливая идея; во-вторых, субстанция будучи причиной самой себя, самостоятельна. Таким образом, субстанция оказывается высшей реальностью, в которой нераздельно соединяются сущность и существование. Отсюда следует и третье свойство: бесконечность в смысле того, что субстанция находится над временем и протяжённостью. Поэтому все качества, заложенные в субстанции, существуют вечно; значит, всё, что произойдёт в мире, существует уже сейчас и предопределено; таким образом, Спиноза стоит на позициях крайнего фатализма.

Атрибуты и модусы субстанции. Спиноза выделяет так называемые атрибуты субстанции её свойства, которые мы можем познать в окружающих вещах. При этом субстанция неделима и не представляется как совокупность своих атрибутов; атрибуты - это лишь аналог измерений пространства. Субстанция обладает бесконечным числом атрибутов, однако нам доступны лишь два - протяжённость и мышление; по мнению философа, этих двух атрибутов достаточно для

познания субстанции в целом, а атрибуты познаемы из своего определения.

Помимо неизменных атрибутов существуют модусы субстанции - её частные и преходящие видоизменения. Каждый модус относится к какому-либо атрибуту, хотя последние и не есть совокупность модусов; также модус может быть конечным (некоторая вещь или её часть) или бесконечным (качество вещи); бесконечные модусы слагаются из конечных.

Здесь Спиноза встаёт на позиции реализма, признавая существование качеств вещей, то есть общих понятий.

Далее Спиноза раскрывает структуру атрибутов протяжённости и мышления. Атрибут протяженности включает в себя совокупность всех возможных протяжённых вещей, совокупность всех возможных геометрических образов (то есть пространство как таковое), а также движение, покой и смену одного на другое.

Атрибут мышления включает в себя совокупность всех возможных сознаний и личных переживаний (система умов) и совокупность всех возможных модусов идей. К этому атрибуту относится, в частности, высший бесконечный модус - совокупность всех модусов, то есть идея Бога.

Время является как бы самостоятельным модусом - оно не относится ни к протяженности, ни к мышлению, но, возможно, есть проявление какого-то другого, непознаваемого атрибута.

Человек это сложный модус, то есть набор модусов.

**Учение о познании.** Возникает вполне законный вопрос: каким путём человек должен познавать субстанцию, её свойства и проявления? Путь опыта здесь естественно не пригоден: Спиноза - рационалист, а потому он отрицает объективность чувственного знания и даёт примеры (впрочем, хорошо известные и ранее) обмана чувств, несоответствия ощущения реальности. По его мнению, индукция на основе результатов ощущений ведёт к ошибке - утверждению несуществующих общих понятий цвета, запаха, порядка и других. Поэтому единственным путём познания остаётся дедукция Декарта.

Спиноза провозглашает тождество логических и онтологических связей, доказывая теорему «порядок и связь вещей те же, что порядок и связь идей». Отсюда следуют три важных вывода: первый - рациональное познание идей вещей и чувственное познание протяженностей вещей одинаковы по результатам; второй - пути

познания от модусов к субстанции и от субстанции к модусам равнозначны; третий - связи между понятиями тождественны связям между идеями.

О мышлении. Мысление - функция человеческого тела по изменению траектории адекватно изменениям в окружающих телах; возможности животных к такому изменению ограничены инстинктами, человека - практически безграничны. Таким образом, мысление - функция человеческого тела, не имеющая готовых схем. Отсюда следует отсутствие врождённых идей. Атрибут мышления является высшим, поскольку существование ещё более высокого атрибута повлекло бы к ошибкам в наших знаниях о мире; но такие ошибки не наблюдаются на практике.

Отсюда гносеологический оптимизм - всё может быть познано мышлением.

## 27. Трактовка проблемы первичных и вторичных качеств Локком и Беркли.

Учение о первичных и вторичных качествах Джона Локка. Опыт позволяет познать некоторые качества предмета; философ разделяет эти качества на первичные и вторичные.

Первичные качества - те, что всегда присущи всем телам, неотделимы от тел никакими физическими усилиями, воспринимаются согласованно разными органами чувств, причём воспринимаются точно и адекватно. Ключевым моментом здесь является согласованность восприятия разными органами чувств: например, форма предмета является первичным качеством, поскольку она может быть познана как зрением, так и осязанием.

Цвет может быть воспринят только зрением, поэтому он относится ко вторичным качествам.

Разделив качества на первичные и вторичные, Локк признал первичные объективно существующими. А насколько объективны вторичные качества? Философ считал, что они имеют объективную причину, но могут неадекватно отражать эту причину из-за искажения реальности нашими органами чувств. В случае первичных качеств один орган чувств «проверяет» второй; в случае вторичных качеств такая «проверка» невозможна. Однако вторичные качества не должны быть полностью отброшены - они позволяют выделять роды вещей (так называемые номинальные сущности), помогающие ориентироваться в многообразии предметов.

Критика материальной субстанции Джорджа Беркли. Беркли опирается на учение Локка о первичных и вторичных качествах, однако он провозглашает полную субъективность вторичных качеств. В этом месте философ ссылается на Локка, не говоря о том, что сам Локк полагал наличие объективной причины любого вторичного качества. Подобная подмена открывает широкий простор для дальнейшего видоизменения учения Локка: Беркли использует слабое место теории первичных качеств - согласованное познание разными органами чувств: форма предмета познаётся зрением через контрасты цвета, вторичного качества; расстояния между предметами познаются зрением и слухом - по силе дошедшего звука, то есть также субъективно. И что делать в случае, если разные органы чувств дают разные сведения о том или ином качестве? На этом основании Беркли делает вывод о

субъективности первичных качеств: по сути дела, все качества вторичны, то есть субъективны.

## 28 Монадология Г. Лейбница.

**Основные принципы метода.** Существуют различные варианты выделения принципов метода, что связано с достаточно большим количеством этих принципов. Тем не менее, все исследователи едины в определении четырёх положений, лежащих в основе всей философии Лейбница.

Первое положение - принцип всеобщих различий: все вещи уникальны, различны как качественно, так и по пространственному расположению; нигде не бывает совершенного сходства.

Второе положение - тождественность неразличимых вещей: две вещи, для которых все свойства первой присущи второй, а все свойства второй - первой, есть одна и та же вещь. Таким образом, всякая вещь тождественна самой себе, а две вещи, занимающие разные положения в пространстве или времени, различны качественно.

Третьим является принцип всеобщей непрерывности: между любыми двумя объектами существует бесконечное число других объектов, то есть между любыми двумя состояниями одного и того же предмета существует бесконечное число других состояний.

Четвёртый принцип метода провозглашает дискретность, или монадность: всякий объект представляет собой самостоятельную субстанцию - монаду.

**Дополнительные принципы метода.** Как уже говорилось выше, существуют разные мнения об общем числе принципов метода у Лейбница. Выделяют 11 положений, то есть кроме четырёх основных существует ещё 7 дополнительных. Пятый принцип постулирует полноту мира: мир содержит в себе всю полноту возможных вещей, движений и свойств.

Шестой принцип - принцип совершенства - говорит о том, что мир устроен наилучшим возможным образом.

Седьмой принцип провозглашает переход возможного в действительное. Лейбниц называет возможным то, что логически мыслимо и допустимо, а действительным – реально существующее, то есть монады.

В восьмом принципе метода Лейбница объединяет три закона логики Аристотеля.

Девятое положение - закон достаточного основания: существование любой вещи, истинность или ложность утверждения должны иметь своё основание.

Десятый принцип говорит о всеобщей связи: существует связь внутри каждой монады, то есть всякое явление может быть объяснено лишь предшествующим.

Наконец, одиннадцатое положение – принцип минимума и максимума: всё в мире стремится прийти к максимальному результату минимальными средствами.

Монады: их свойства и развитие. В четвёртом принципе метода говорится о том, что всякая монада есть субстанция; таким образом, Лейбниц сразу же постулирует бесконечное многообразие субстанций. Но и всякая отдельная монада не может быть представлена как простая точка прямой: это, скорее, некий «метафизический дифференциал» «мировой линии» - бесконечно малый промежуток, который при этом несёт на себе бесконечное число отдельных точек. В онтологическом смысле это означает, что всякая субстанция бесконечна качественно, но конечна по своей протяжённости.

Далее: всякая монада находится в постоянном развитии; это позволяет Лейбничу определить субстанцию как бесконечный поток перемен, в котором изменения реальности и сознания, движение и развитие совпадают. Таким образом, монады находятся вне реального мира; они деятельны: духовные силы порождают духовное движение, которое, в свою очередь, обнаруживает себя в движении материальном.

Кроме этого, монады бессмертны (так как они не могут распасться на составные части). Жизнь монады складывается из стремления и восприятия. Развитие монад от низших к высшим связано с перемещением объекта их восприятия на всё новые «ряды мышления». Низшие (или «голые») монады представляют собой неорганическую природу: они «спят без сновидений».

Далее следуют монады, обладающие ощущением и восприятием - это животные.

Третий класс монад представляют собой души людей - активные сознания, обладающие памятью и способностью к рассуждению. Всякая монада стремится к высшему классу, проходя в своём развитии через низшие. Такая эволюция сознания позволяет объяснить присутствие у человека ряда низших функций мышления (таких как смутное созерцание); соответственно, все люди стремятся к развитию своего мышления. Но они всё равно ограничены в этом пределами класса своей монады - прыжок из одного класса в другой невозможен, и животное никогда не станет человеком.

Как же происходила эволюция монад? Здесь Лейбниц не даёт прямого ответа, но, по-видимому, возникновение нового класса связано с неким «прыжком» в области качеств, который под силу только высшей монаде.

## 29. Философия Просвещения и метафизический материализм.

### Философия Просвещения.

Временные рамки. Философией Просвещения обычно называют почти всё, что создано в области философии за XVIII век, поскольку большинство учений этого периода схожи по своим методам и основной цели. Эта цель определяется историческими условиями - приближающимися буржуазными революциями.

Основные черты. Главной особенностью Просвещения стала убеждённость в решающей роли знания для социальной жизни (иначе говоря, причина всех бед - невежество); именно из-за этого эпоха получила название «Просвещение».

Итак, необходимо познание природы, причём познание через органы чувств, поскольку единственно верный путь - следовать природе, то есть тому, что дано природой для познания. Для Просвещения характерна убеждённость в рациональном устройстве мира, поэтому, познав природу, человек может и должен стать счастливым.

Среди других особенностей необходимо отметить фатализм (в его несколько специфическом понимании, наилучшим образом отражённом Гольбахом) и атеизм.

**Вольтер.** Франсуа Мари Аруэ (1694 - 1778), более известный под псевдонимом Вольтер, происходил из дворянской семьи. Он совмещал деятельность историка, драматурга, поэта, романиста, публициста и философа; Вольтера считают основоположником Просвещения, поскольку он впервые использует на французской почве идеи сенсуализма Локка.

Философ ищет решения трёх основных проблем:

- 1) существует ли в мире зло и если да, то каков его источник;
- 2) какой источник - материальный или духовный - присущ движению;
- 3) могут ли быть исключения из фатализма?

Поначалу Вольтер разрешает первый вопрос в пользу добра, считая зло лишь нехваткой добра, но не самостоятельным «явлением»; однако после наводнения в Португалии 1755 года философ изменяет свою точку зрения, хотя так и не называет причину зла.

В ответе на второй вопрос Вольтер утверждает материальную причину движения, считая, что некоторые свойства материи нам просто ещё неизвестны.

Отвечая на третий вопрос, философ говорит об абсолютной свободе воли, дарованной Богом человеку, ведь без такой свободы невозможна

активность; отсюда вытекает известное утверждение мыслителя: «Если бы Бога не было, его стоило бы выдумать».

Другие умеренные просветители. Среди них необходимо отметить Этьена Кондильяка (1715 - 1780), укрепившего позиции учения Локка на французской почве. Кондильяк проповедовал существование первичных качеств, материальной и духовной субстанций (которые, однако, непознаваемы) и отсутствие рефлексии (познания, направленного на себя, а не на окружающий мир), доводя сенсуализм до крайности. Такая позиция вела к абсолютному агностицизму, «замешенному» на фатализме, и была для философии губительной. Современник Кондильяка - энциклопедист Жан Даламбер (1717 - 1783) - считал задачей философии лишь классификацию принципов частных наук, отвергая поиски первопричины и другие самостоятельные философские исследования.

### Материализм французского Просвещения.

Ламетри. Жюльен Офре де Ламетри (1709 - 1751) происходил из семьи провинциального служащего; крайне резкое отношение к религии заставило мыслителя эмигрировать в Голландию, а позднее - в 1748 году - в Пруссию.

Ламетри - крайний материалист, полагавший единственно сущим материю, имеющую, в свою очередь, три основных свойства. Это протяжённость, движущая сила (обобщение сил тяготения и инерции) и чувственность.

Таким образом, философ выделяет чувственность в отдельное свойство материи, не сводя её к чисто механическому эффекту (а и такая точка зрения существовала). Тем не менее, Ламетри даже пишет книгу «Человек - машина», хотя в данном случае имеется в виду не механистическое понимание человека, но истолкование организма как чётко и слаженно, рационально устроенной системы.

Дидро Дени (1713 - 1784) происходил из семьи ремесленника, преследовался за свои взгляды и провёл четыре года в тюрьме. Прожил год в России по приглашению Екатерины II.

Дидро наиболее известен как инициатор создания так называемой «Энциклопедии» - серии книг, содержащих основные знания, накопленные человечеством. Главной задачей такого издания было объединение и обобщение знаний во имя их распространения, то есть, по сути дела, для просвещения. Однако «Энциклопедия» имела и иную цель - изложить воззрения самих просветителей (недаром статьи для

издания писал не только Дидро, но и многие другие просветители); в частности, критику абсолютной монархии (пусть и в достаточно мягкой форме).

Дидро считал основой всего сущего материю, которая, по его мнению, всё время находится в движении, а также состоит из молекул и атомов; при этом все атомы и молекулы индивидуальны.

Мыслитель, следуя Спинозе и Лейбницу, рассматривает мышление как одно из свойств материи, присутствующее во всех телах, но в разной форме. Однако философ не сводит мышление к чувственности, считая его источником одного из трёх способов познания (наблюдения, размышления и опыта).

**Гольбах** Поль Анри(1723 - 1789) родился в Германии в семье крупного купца; окончил Лейпцигский университет и в 1750 году переехал в Париж. Был одним из основных авторов «Энциклопедии».

Гольбах - убеждённый материалист и сенсуалист, понимающий под материей всё то, что воздействует на наши чувства; он придерживался механистической картины мира Ньютона, но считал первопричиной движения не некую высшую силу, но саму природу. Мыслитель полагал законы природы неизменными и неотвратимыми, что приводило к крайнему фатализму.

## 30 Новоевропейский скептицизм. Агностицизм Д. Юма и И. Канта.

### Дэвид Юм.

Абстракции и субстанции. В вопросе об абстракциях Юм использует репрезентативную теорию Беркли, несколько дополняя её и конкретизируя. Юм считает общие понятия «урезанными» идеями, то есть идеями, содержащими лишь общие признаки предметов класса. Юм считает невозможным ни доказать, ни опровергнуть существование субстанций: как материальной, так и духовной. Ту же точку зрения он занимает в вопросе о Боге. Данное положение определяет Юма как агностика (агностицизм - учение о невозможности познания мира).

Философ также задаётся вопросом о том, почему люди говорят о существовании субстанции, ни разу не познав этот объект чувственно. По его мнению, причина в непрерывном существовании вещей и явлений по отношению к нашему прерывному восприятию. При каждом возвращении нашего восприятия к явлению мы обычно наблюдаем то же, что и в прошлый раз. Значит, существует некоторая основа (или основы) всех явлений; поэтому субстанция - воображаемое ассоциативное суммирование (в смысле абстрагирования) впечатлений, полученных в разное время.

В целом, агностицизм Юма - это нежелание искать ответы на «вечные вопросы». Стоит так же отметить, что в молодости Юм читал много греческих книг (в частности, философских), из-за чего в 20 лет у него произошёл нервный срыв. После этого философ долго восстанавливался и уже не создал ничего лучше, чем написанное до срыва. Это редкий пример больших философских свершений, сделанных в молодости (и приведших к быстрому творческому упадку).

### Иммануил Кант.

Кант начал свою философскую деятельность с попытки развития учений Вольфа и Лейбница; в молодости он сильно увлекался космологией, которая постепенно привела философа к сравнению картезианской и ньютоновской картин мира.

Мыслитель занимается синтезом двух подходов - объясняя устройство Вселенной на основе притяжения и отталкивания, он отказался от идеи «первичного толчка», считая источником материи и движения Бога. Подобные «промежуточные» взгляды постепенно приводят Канта к агностицизму: причинные связи непознаваемы, а устройство психики недоступно нашему познанию.

Однако, Кант полагает, что нельзя следовать ни Локку, Лейбницу, Просвещению, считавшим разум всемогущим, ни Юму, полагающему наши возможности крайне ограниченными. Необходимо примирить эти совершенно различные традиции - но не многократно опровергнутым путём синтеза, а созданием новой концепции на принципиально новой основе - критике всех предшествующих учений. Именно это изменение во взглядах Канта (совпавшее по времени с защитой докторской диссертации - 1770), считают началом критического периода, продолжавшегося вплоть до 1797 года – окончания творческой деятельности философа.

Ключевым в философии Канта является вопрос противоречия; Итак, Кант наконец берётся за проблему противоречия, которая, как мы помним из Просвещения,<sup>©</sup> встаёт всё острее; однако, философ лишь формулирует антиномии, не решая их, что, вообще говоря, противоречит действительности.

Учение Канта утверждало линейное развитие мира: от антиномии к её разрешению; проблема состоит в том, что отсутствует начало, обладающее всеобщностью и необходимостью.

Специально отмечается, что им не может быть столь ненавистный опыт. Действительно, Кант выступает за линейность развития; но он же разрешает все антиномии; строго в рамках этой самой линейности. И начало, разумеется, есть - это сознание со своей категориальной структурой, безусловно обладающее необходимостью.

Бог появляется из этики и по сути является лишь гарантом свободы, а создание мира явлений и мира вещей в себе философа просто не слишком волнует. В этом, собственно говоря, и состоит его агностицизм; вполне, между прочим, понятный, поскольку достижения мыслителя оказываются гораздо значительнее, нежели формулировка очередного безосновательного ответа на основной вопрос философии.

## 41. Сравнение классического и современного типов философствования

Временные рамки и исторические условия. К современной философии относят все течения общественной мысли, получившие развитие во второй половине XIX и XX веках. По этой причине из мыслителей первой половины XIX века к современной философии относят позитивистов (Конта, Милля, Спенсера, чьи идеи были продолжены второй волной позитивизма), а также иррационалистов Шопенгауэра

(работы которого положили начало философии жизни) и Кьеркегора (заложившего основы экзистенциализма). Два последних философа, вообще говоря, не слишком близки к современной философии, однако относить их к новоевропейской философии ещё сложнее по причине «глухого» иррационализма, столь не свойственного прежней традиции. Исторические условия этого времени чрезвычайно разнообразны и изменчивы: если вторая половина XIX века характеризуется оптимизмом промышленного подъёма и достижений науки, то первая половина века XX ставит перед человечеством огромное количество новых вопросов. Разочарование усиливается ещё и тем, что теряется надежда на полное познание мира в самое скорое время (столь сильная в последние годы XIX века); более того, приходит понимание того, что познать мир целиком не удастся вообще никогда.

Одновременно социально-политические события всё острее ставят вопрос о беззащитности цивилизации в целом: первая мировая война уносит жизни миллионов людей, а появление в середине XX века ядерного оружия наглядно показывает - можно уничтожить человечество за несколько минут; было бы желание... Соответственно, изменяется и общий характер философии: если вторая половина XIX века проходит под знаком оптимистичных позитивизма и pragmatизма, то в первой половине XX века появляется весьма пессимистичный экзистенциализм. Хотя и традиции позитивизма находят достойное продолжение.

Вторая половина XX века будет интересовать нас несколько меньше; философские учения этого времени значительно уступают созданному в первой половине века. Вообще, если на рубеже веков реализуется тесная связка естественных наук (пришедших к полному пересмотрению своих основ) и философии, то ко второй половине века бурное развитие обновлённой науки выталкивает философию на задний план. Трудно сказать, насколько данная ситуация позитивна; можно лишь вспомнить слова Гегеля «что действительно, то разумно», а также отметить, что пересмотр основ естествознания в конце XIX - начале XX веков произошёл, вообще говоря, без вмешательства философии. Скорее, последние достижения науки помогли усовершенствовать философию; в конце концов, и теория относительности, и квантовая механика были созданы физиками, а принцип неопределенности появился из сугубо физических (а не метафизических) соображений.

Основные черты. Полное отсутствие всяких глобальных концепций мирового устройства (есть всего одно исключение - учение Маркса и Энгельса, - которое часто относят к новоевропейской философии). Причина этого крайне проста: развитие наук просто не позволяет одному человеку охватить всю полноту знания и создать фундаментальное теоретическое обобщение всех известных фактов. В этой связи встаёт вопрос о самом существовании философии, который, впрочем, легко разрешается: полностью исчезает метафизика, поскольку усмотреть умом основы бытия уже невозможно, зато получают новое развитие все остальные области философского знания - онтология пополняется новыми достижениями физики и химии, гносеология обогащается достижениями психологии, логика начинает использовать символный язык математики.

Философия начинает всё больше заниматься частными вопросами вместо того, чтобы стремиться охватить знания в целом. Ну а наука так и пытается похоронить свою прародительницу философию.

## 42.Иrrационализм и антисциетизм.

Представители: Артур Шопенгауэр, Серен Кьеркегор, Фридрих Ницше.

**Артур Шопенгауэр** (1788 - 1860) родился в Гданьске в семье зажиточного купца и получил философское образование в Гётtingенском университете. В 1811 году философ переезжает в Берлин и начинает создавать собственную философскую концепцию.

Шопенгауэр читает лекции в Берлинском университете, которые, однако, оканчиваются полным провалом - все шли слушать Гегеля.

Огорчённый неудачей, философ в конце 20-х годов покидает Берлин и поселяется во Франкфурте-на-Майне, ведя жизнь буржуа-рантье. Мыслитель вновь становится популярен в период нестабильности после революции 1848 года.

**Мир как представление.** Исходной посылкой философии Шопенгауэра стала нелюбовь к существующим рационалистическим концепциям - в частности, учению Гегеля; по мнению мыслителя, философия стала инструментом заработка и служанкой государства, позволяющей оправдывать любые действия и обосновывать любые тезисы.

Такова пессимистическая реакция на происходящие события - войны Наполеона и кровавую французскую революцию. Появляется новое учение - призыв отказаться от поисков рационального, раз всё вокруг так ужасно и неразумно.

Итак, мир объявляется нашим представлением; но это уже не ново. Шопенгауэр просто повторяет Канта: представление - совокупность субъекта и объекта; субъект - тот, кто познаёт сам и не познан никем. Объект обусловлен априорными формами сознания; отличие от Канта лишь в том, что категорий всего три - пространство, время и причинность. Оригинальность : весь мир существует только в нашем представлении, а потому единственная реальность - причинная связь между нашими представлениями.

### Мир как воля.

Вокруг нас и мы сами - проявления Воли; но Воля, как и инстинкты животных, слепа и иррациональна: она не имеет ни плана действий, ни конечной цели этих действий. При этом Воля вечно не удовлетворена тем, что есть, - и она вынуждена пожирать себя, ведь в мире нет ничего кроме Воли. Соответственно, разные проявления Воли всё время борются друг с другом - и нет у этого процесса конца. Такова причина всех мировых несчастий.

Что же делать? «Просвещивает» только один выход - пойти против Воли, направить Волю против себя, то есть направить против себя свою же волю. Достигается это путем эстетического созерцания мира, которое приводит к успокоению воли, заставляет забыть о страдании. Идеал Шопенгауэра - аскет, находящийся в состоянии полного отрещения от мира, то есть нирваны; здесь проскальзывают восточные мотивы - и это не случайно, мыслитель увлекался восточной, в особенности, буддистской философией.

**Серен Кьеркегор** родился в Копенгагене в семье очень религиозного коммерсанта, с 1830 по 1835 годы изучал философию, литературу и историю в Копенгагенском университете.

В 1836 году произошло существенное изменение взглядов будущего философа на жизнь - в это время и начался моральный надлом, за несколько лет превративший нормального человека в глубоко религиозного затворника. Причины этого полностью не выяснены, но, вероятно, имело место психическое расстройство. Кьеркегор жил на деньги, доставшиеся в наследство от отца, писал и издавал за свой счёт книги, которые, впрочем, не пользовались популярностью. Вероятно, философ был бы благополучно забыт, если не странная близость к возникшему 80 годами позже экзистенциализму, возродившему интерес к датскому затворнику, который умер в возрасте 42 лет от умственного и физического истощения (деньги отца к тому времени благополучно закончились).

**Философия Единичного.** Кьеркегор утверждает принцип полного субъективизма мышления и неразумности бытия. Основная новация философа связана с введением понятия Единичного, которое становится ключевым во всей концепции; итак, Единичный - конкретный человек, которому только и присуще существование, переживание, возможность выбора. Под существованием при этом понимается борьба противоположностей. При этом выбор является внезапным, интуитивным и сверхразумным поступком воли.

Кьеркегор выделяет три стадии бытия Единичного: эстетическую, этическую ж религиозную. На эстетической стадии действия человека нецеленаправленны; он является игрушкой в руках собственных эмоций, чувств и страстей.

На этической стадии человек начинает задумываться о смысле своей жизни, пытается руководствоваться принципами морали и долга, дабы разграничить добро и зло, делая безусловный выбор в пользу первого.

Но такой человек быстро приходит к противоречию. Между тем, нравственное сознание не способно понять причину возникшего противоречия до тех пор, пока не поставит себя в ситуацию грешника, изначально виновного перед Богом. Так происходит переход к религиозной стадии существования Единичного.

**Единичный и Бог.** Итак, начало религиозной стадии связано со стремлением к Богу, которое сразу порождает новые противоречия: бесконечности Бога и конечности человеческого тела, расхождений в указаниях Бога (вечного) и моральных законов (временного). Он называет это парадоксом.

Из этой парадоксальности делается вывод о бесполезности поиска всякой истины - ведь она тоже парадоксальна; есть только один выход - сделать выбор и не обращать внимание на всё то, что ему противоречит (правда, одна истина всё же есть - абсолютная свобода Единичного). Кьеркегор убеждён в необходимости религиозного взгляда на мир; впрочем, другие люди могут иметь совсем другую убеждённость.

Итогом метаний становится глухое беспросветное отчаяние, которое и выявляет смысл понятия «Единичный» - единичность заключается не одиночестве человека среди мира, а в том, что он абсолютно несчастен и одинок в своём несчастье.

**Фридрих Ницше** (1844 - 1900) родился в деревне; изучал классическую филологию в Бонне и Лейпциге. В 24 года его приглашают на кафедру классической филологии Базельского университета в Швейцарии. С 1878 года не работает и странствует по Швейцарии - другого места жительства он теперь иметь не мог по причине тяжёлой болезни, требовавшей постоянного пребывания в местах с высокогорным климатом. В 1883 Ницше прекращает странствия и поселяется в городе Рапалло на севере Италии. Работа окончательно подорвала здоровье Ницше, приведя к душевному расстройству. С 3 января 1889 мыслитель находится в доме для сумасшедших и остаётся невменяемым до самой смерти.

**«Рождение трагедии».** Молодой Ницше находится под сильным влиянием философии Шопенгауэра и воспринимает мир как жестокую и слепую иррациональность. Основанием для такого утверждения становится утверждение интеллекта и фантазии как главных природных средств восприятия мира; тем не менее, люди создают собственные средства описания мира - язык и логику. Полностью избавляться от языка уже поздно, но нужно сделать это хотя бы частично - обратиться

к искусству, языку образов. Наблюдая объекты искусства, мы понимаем, что они не отражают действительность, в отличие от науки, воспринимаемой как объективная реальность.

Ницше обращается к досократической Греции. Именно здесь философ обнаруживает две различные тенденции: дионисийскую (чувственную) и аполлоновскую (разумную, размеренную, оформленную). Поэтому следует обратиться к самой ранней греческой трагедии - только там можно найти истинный размах чувств, позволяющий освободиться от иррациональности современной жизни. Так происходит «рождение трагедии».

Но что же происходит после смерти трагедии в середине V века до н. э.? Люди отказываются от чувственности, того, что естественно, а это приводит к быстрому упадку. Сократ и Платон пытаются остановить упадок, встав на путь рациональности, но это не выход: нельзя победить декаданс, объявив ему войну - это всеобщий процесс, против которого человек бессилен.

Нигилизм. Ницше разделяет два вида жизненного пессимизма: романтический, характерный для побеждённых, и трагический, к которому стремится сам философ. Трагический пессимизм сводится к признанию трагичности современной жизни, но одновременно содержит немало позитивного - стремления к утверждению единоличной власти человека как главного героя греческих трагедий. Итак, теперь реализуется позиция, диаметрально противоположная Шопенгауэру: человек должен не победить Волю, но победить себя, то есть общественные нормы и законы, стать человеком - полноценным самостоятельным существом, а не рабом невнятных жизненных рамок. Именно поэтому реализуется всеобщее отрицание - тотальный нигилизм, - который, однако, призван вести к сугубо позитивной цели становления человека как такового.

Ницше решительно отвергает все предшествующие философские концепции: он против позитивизма, историцизма, религиозной морали. По его мнению, «мы сами убили Бога» как идеала человека, как свободного и полного чувств существа, а на смену Богу идёт Сверхчеловек.

Мир и Сверхчеловек. Философ утверждает необходимость воли человека взамен всякой другой необходимости. В мире царит воля человека – воля, всякий прогресс - не более чем модная идея.

Итак, Бог мёртв и теперь нет ничего страшнее, чем грешить против человека. Раньше все мы были равны перед Богом и были толпой, но теперь Бог умер - и никто не хочет оставаться равным среди приниженных. Значит, кто-то из толпы должен возвыситься над остальным, стать настоящим человеком, то есть Сверхчеловеком на фоне остальных людей. Именно из-за учения о Сверхчеловеке философию Ницше часто считают прелюдией фашистской идеологии.

### 43. Позитивистская философия в 19-20вв.

Представители: Огюст Конт, Г. Спенсер, Милль Джон Стюарт

Огюст Конт (1789—1857) предположил, что эпоха метафизики после Гегеля закончилась. Гегель следовал Декарту и Канту, сделав мышление предметом философии. Но мышление у него в процессе самодвижения далеко отходит от чувств. Критика системы Гегеля способствовала нарастанию неверия в разум как гарант высшей истины. Позитивизм О. Конта продолжил традиции эмпиризма, полагая, что идеи могут быть сведены к чувственному восприятию. В соответствии с присущей XIX в. историчностью он рассматривал эволюцию человеческой культуры как проходящую три последовательных стадии: религиозную, метафизическую и позитивную — стадию науки, основанной на эксперименте. Сначала человеческое мышление было религиозным (теологическим) и объясняло все происходящее действием богов. Потом оно стало философским (метафизическим) и выводило все из умопостигаемых идей и сущностей. В последовавшее за эпохой Возрождения Новое время мышление стало научным (позитивным) и делает выводы на основе эмпирической проверки теоретических построений, открывая законы природы.

Такое мышление утверждается в исследовании природы, затем в изучении общества. Вначале возникли естественные науки — астрономия, физика, химия, биология, затем должна появиться наука, изучающая общество. Для нее Конт и предложил название «социология», что в буквальном переводе означает «наука об обществе».

Позитивизм Конта отражал реальный факт превращения науки в господствующую отрасль культуры в Новое время, но его излишняя категоричность не вполне соответствует действительности, в которой сохраняют свое значение и философия и религия.

Г. Спенсер нашел прогресс и в природе. Он хотел примирить адационный английский эмпиризм, модный в то время позитивизм, дополненный им эволюционизмом, с философией Канта. По Канту, формы созерцания и мышления существуют с самого появления человека и не могут быть результатом постепенных изменений. Спенсер признавал наличие априорного в данном человеке, но считал, что оно не предшествует эволюции и не есть результат индивидуального опыта, а есть врожденная и унаследованная способность.

Эволюционная концепция базируется на естественно-научных данных. Под эволюционизмом понимается учение о постепенном развитии всех живых существ, общественных учреждений и верований. Научную основу его составила теория Дарвина. Социал-дарвинисты распространяли учение Дарвина на общественную жизнь. Спенсер еще до Дарвина предположил, что человечество в своем развитии проходит два состояния: воинственное и сменяющее его промышленное. Борьба за существование в человеческом обществе, по Спенсеру, затухает по мере перехода от войн к промышленному сотрудничеству.

Историческая и эволюционная концепции подают хорошую надежду на будущее. Но вместе с тем такие взгляды ведут к пассивности людей, думающих, что объективные законы, олицетворением и исполнителем которых выступают знающие их правители, сами пробывают себе дорогу, а поданным достаточно исполнять идущие сверху приказы.

**Милль Джон Стюарт.** Мировоззрение М. складывалось под влиянием политической экономии Д. Рикардо, утилитаристской доктрины И. Бентама, философии Дж. Беркли и Д. Юма и ассоциативной психологии Д. Гартли и Джеймса Милля. Милль с позиций феноменалистического позитивизма возражает английским априористам. Всё знание происходит из опыта и его предметом являются наши ощущения. Материя, по М., — лишь постоянная возможность ощущений, а сознание — возможность их переживаний. Разделяя ряд философских и логических установок позитивизма О. Конта, М. отвергал его социально-политическую доктрину, в которой усматривал систему духовного и политического деспотизма, игнорирующую значение человеческой свободы и индивидуальности («Огюст Конт и позитивизм», 1865, рус. пер. 1867).

Основные сочинения М. «Система логики» (т 1—2, 1843, последний рус. пер. 1914) содержит индуктивистскую трактовку логики как общей методологии наук. В ней М. излагает учение об именах и предложениях, о дедуктивном (силлогистическом) умозаключении, об индукции и методах индуктивного исследования причинной зависимости, о вспомогательных для индукции приёмах познания, о заблуждениях, о логике «нравственных наук».

В этике («Утилитарализм», 1863, последний рус. пер. 1900) М. также исходит из концепции опытного происхождения нравственных чувств и принципов. Развивая утилитаристскую этику Бентама, согласно которой ценность поведения определяется доставляемым им удовольствием, М.

признаёт не только эгоистические, но и бескорыстные стремления. В общественной жизни люди должны учитывать взаимные интересы, что дисциплинирует их эгоизм. Развитое нравственное чувство обнаруживается поэтому в стремлении к достижению не максимума личного счастья, а «наибольшей суммы общего счастья».

## 44. Проблема демаркации научных и ненаучных знаний. Принципы верификации и фальсификации.

Проблема демаркации (лат. *demarcatio* — разграничение) — проблема поиска критерия, по которому можно было бы отделить теории, являющиеся научными с точки зрения эмпирической науки, от ненаучных предложений и утверждений, метафизики, и формальных наук (логики, математики). Проблема демаркации — это также проблема определения границ науки, отделяющих её от других способов, которыми человек может излагать свои мысли, чувства и убеждения (искусство, литература и религия).

Первыми отказались от исследования проблемы возникновения нового знания и положили начало изучению логико-методологических основ научного знания неопозитивисты. Таким образом, именно идеи неопозитивизма (1920—1950 гг.) оказали наибольшее влияние на научное мировоззрение и концепцию научности в XX веке. Среди основных представителей неопозитивизма (или логического позитивизма) были Л. Витгенштейн, Б. Рассел, Р. Карнап, Г. Фреге, А. Тарский, К. Поппер (ранний период).

Неопозитивисты считали, что цель науки состоит в «формировании базы эмпирических данных в виде фактов науки, которые должны быть представлены языком, не допускающим двусмысленности и невыразительности». В этой связи Витгенштейн выделял 5 положений:

1. Язык — суть граница мышления.
2. Мир только один — мир фактов и событий.
3. Предложение — картина мира, так как имеет с миром одну и ту же логическую форму.
4. Сложные предложения состоят из элементарных предложений, которые соотносятся непосредственно с фактами.
5. Высшее невыразимо<sup>[7]</sup>.

Таким образом, научным знанием у логических позитивистов считалось только такое знание, которое соответствует миру фактов и событий (описываемых естественными науками). Следовательно, возможность философии как теоретического познания мировоззренческих проблем отвергалась, что выражалось в непризнании философии наукой, противопоставлении науки и философии (метафизики). «Истинность философских положений нельзя обосновать, потому что они бессмысленны» (Карнап). А. Дж. Айер в книге «Язык, истина и логика»

говорил: непроверяемое положение познавательно бессмысленно. Отсюда, все положения делились на:

1. аналитические (логически необходимые и самодостаточные, например, «Тела протяжёны»);
2. синтетические (эмпирически проверяемые, например, «На столе лежит книга»);
3. бессмысленные, ненаучные, псевдоположения.

Логично, что главной демаркационной проблемой в неопозитивизме был поиск критериев, позволяющих провести границу между наукой и философией, отделив таким образом научное знание от ненаучного. В качестве такого критерия неопозитивистами был предложен **принцип верификации** (от лат. *verus* — истинный, *facio* — делаю), выражающийся в возможности проверки, подтверждения каких-либо теоретических положений путём их сопоставления с опытными (эмпирическими) данными. То есть, согласно логическому позитивизму, научным можно считать только такое знание, содержание которого можно обосновать протокольными предложениями, истинность которых несомненна, так как соответствует наблюдаемой действительности.

При всех своих сильных сторонах, принцип верификации был подвергнут жесточайшей критике, в ходе которой обнаружились его серьёзные изъяны. Например, мы не можем высказать с достоверностью универсальное суждение типа «Все вороны черные», так как нереально пересчитать всех ворон в мире и проверить их цвет. Увиденные нами (две, десять, тысяча) черные вороны не доказывают, что не найдётся хотя бы одна белая. Более того, «парадокс» позитивизма заключается в том, что сам принцип верификации не поддается проверке и тем самым не может считаться научным.

Еще один критерий — **Фальсифицируемость** — критерий научности эмпирической теории, сформулированный К. Р. Поппером в 1935 году. Теория удовлетворяет критерию Поппера (является фальсифицируемой и, соответственно, научной) в том случае, если существует методологическая возможность её опровержения путём постановки того или иного эксперимента, даже если такой эксперимент ещё не был поставлен. Согласно этому критерию, высказывания или системы высказываний содержат информацию об эмпирическом мире только в том случае, если они

обладают способностью прийти в столкновение с опытом, или более точно — если их можно систематически проверять, то есть подвергнуть (в соответствии с некоторым «методологическим решением») проверкам, результатом которых может быть их опровержение.

## 45.Феноменология

**Общие замечания.** Термин «феноменология» использовался достаточно давно для обозначения раздела философии, занимающегося исследованием феноменов (то есть явлений). Но, в силу весьма специфического (философского) понимания понятия «явление», феноменология никогда не занималась научным описанием явлений, а была нацелена на исследование предметного воплощения духовной сущности человека; грубо говоря, феноменология изучает то, как сознание человека порождает те или иные явления. Это означает, что феноменология возможна лишь в идеалистической философии - действительно, этим термином активно пользовался Гегель, но ни у Фейербаха, ни у Маркса он не встречается.

В принципе, основателем феноменологии можно считать Канта (см. 4.5.2), продолжателями традиции - всех немецких философов первой половины XIX века.

Одним из основных представителей этого течения был Эдмунд Гуссерль, (1859 - 1938) родился в Германии; был учеником известного математика Вейерштрасса и в молодости занимался исследованиями по философским основам математики, приведшим к феноменологии.

В начале XX века философ примкнул к одному из кружков. Вскоре такие кружки обзавелись собственными журналами, в одном из которых и был опубликован один из основных трудов Гуссерля - «Философия как строгая наука» (1910). Однако Первая Мировая война положила конец этим сообществам.

Возрождение феноменологии после войны уже напрямую связано с именем Гуссерля. Он создает кружок, который продолжает существовать до начала 30-х годов и окончательно распадается только после прихода к власти фашистов. Между тем Гуссерль продолжает преподавать и при новой власти, издаёт свою книгу «Картезианские размышления» (1931), но к 1938 году и он перестаёт терпеть происходящее в Германии, бежит в Австрию, где в том же году умирает.

Философия арифметики. Итак, творчество Гуссерля начинается с поиска основ арифметики: в «Логических исследованиях», приходит к интересным вещам: он объявляет, что для сознания понятие и предмет неразличимы; другими словами, для сознания имеет смысл содержание понятия, которое автоматически приводит к возникновению предмета в нашем сознании, то есть кажущемуся существованию предмета. Но есть

понятия, которым не соответствуют реальные предметы, - наше сознание способно мыслить и их, не отличая от реально существующих. Это означает, что существует некая специальная сила - направленность сознания на предмет, интерес сознания; Гуссерль называет эту силу интенциональностью.

Идея интенциональности была не оригинальным изобретением Гуссерля, а заимствованием у математика (и по совместительству философа) Больцано; что, впрочем, не умаляет заслуг Гуссерля по созданию принципа феноменологической редукции.

Феноменологическая редукция. Поворотным моментом во всей феноменологии является появление принципа феноменологической редукции, впервые сформулированного Гуссерлем в 1907 году. Суть этого принципа состоит в том, что при анализе акта сознания мы игнорируем всё, что не приведёт в результате к пустоте; в частности, мы игнорируем акт постижения, его предпосылки, интенциональность сознания, то есть и сам субъект познания.

Кризис европейских наук. Выводы о кризисе европейских наук сменяются выводами о глубоком кризисе европейской цивилизации вообще: причина, по мнению Гуссерля, заключается в том, что традицией европейского образования всегда было универсальное, всестороннее обучение, подмена которого образованием специализированным ведёт к глубокому кризису. Итак, европейский человек болен, ему срочно требуется новая философия, способная дать универсальное знание об основах бытия - метафизика; соответственно, отвергающий метафизику позитивизм строго противопоказан; зато весьма «полезна» феноменология.

## 46. Экзистенциализм

Экзистенциализм (фр. existentialisme от лат. exsistentia — существование), философия существования — направление в философии XX века, рассматривающее человека как уникальное духовное существо, способное к выбору собственной судьбы. Экзистенция трактуется как противоположность эсценции (сущности). Если судьба вещей и животных предопределена, то есть они обладают сущностью прежде существования, то человек обретает свою сущность в процессе своего существования. Основным проявлением экзистенции является свобода, которая подразумевает тревогу за результат своего выбора.

Экзистенциализм — это иррациональная реакция на рационализм Просвещения и немецкой классической философии. По утверждениям философов-экзистенциалистов, основной порок рационального мышления состоит в том, что оно исходит из принципа противоположности субъекта и объекта, то есть разделяет мир на две сферы: объективную и субъективную. Всю действительность, в том числе и человека, рациональное мышление рассматривает только как предмет, как «сущность», познанием которой можно манипулировать в терминах субъекта-объекта. Подлинная философия с точки зрения экзистенциализма должна исходить из единства объекта и субъекта. Это единство воплощено в «экзистенции», то есть некой иррациональной реальности.

Согласно экзистенциалистскому учению, чтобы осознать себя как «экзистенцию», человек должен оказаться в «пограничной ситуации», например перед лицом смерти. В результате мир становится для человека «интимно близким». Истинным способом познания, способом проникновения в мир «экзистенции» объявляется интуиция («экзистенциальный опыт» у Марселя, «понимание» у Хайдеггера, «экзистенциальное озарение» у Ясперса), которая является собой иррационалистически истолкованный феноменологический метод Гуссерля.

Значительное место в экзистенциализме занимает постановка и решение проблемы свободы, которая определяется как «выбор» личностью одной из бесчисленных возможностей. Предметы и животные не обладают свободой, поскольку сразу обладают «сущим», эсценцией. Человек же постигает своё сущее в течение всей жизни и несёт ответственность за каждое совершенное им действие, не может

объяснять свои ошибки «обстоятельствами». Таким образом, человек мыслится экзистенциалистами как самостоящий себя «проект». В конечном итоге идеальная свобода человека это свобода личности от общества.

Свобода предстает в экзистенциализме как тяжелое бремя, которое должен нести человек, поскольку он личность. Он может отказаться от своей свободы, перестать быть самим собой, стать "как все", но только ценой отказа от себя как личности.

В экзистенциализме преобладает настроение неудовлетворенности, искания, отрицания и преодоления достигнутого. Трагическая интонация и общая пессимистическая окраска экзистенциализма являются свидетельством кризисного состояния современного буржуазного общества, господствующих в нем крайних форм отчуждения; поэтому философия экзистенциализма может быть названа философией кризиса.

## 47.Герменевтика

Герменевтика как универсальная теория понимания. **Фридрих Шлейермакер** (1768—1834) — крупный протестантский богослов, философ и переводчик. Шлейермакер превратил герменевтику в универсальную теорию понимания. Предмет этой теории — тексты самого разного рода, без отбора «достойных» истолкования из множества «недостойных» истолкования. Разработанные Шлейермакером «правила понимания» не специфицируются в зависимости от типа текста (прежде считалось, что к различным произведениям — «священным», «классическим» и «авторитетным», — надлежит применять различные правила интерпретации).

Цель герменевтики, по Шлейермакеру, состоит в прояснении условий возможности понимания письменных документов. Любой письменный документ представляет собой «языковое обнаружение», имеющее двоякую природу. С одной стороны, он является частью общей системы языка, с другой — продуктом творчества некоторого индивида. Поэтому перед герменевтикой стоит двоякая задача: исследование языка текста в качестве элемента определенной языковой системы и вместе с тем — как продукта создавшего его уникального субъекта.

Основной процедурой психологической интерпретации является «вживание» толкователя в душевный мир автора. «Вживание» и «эмпатия» (вчувствование) в принципе возможны потому, что и исследователь текста, и его автор суть индивидуальные выражения одной и той же сверхиндивидуальной жизни («духа»).

К Шлейермакеру восходит также важное различие между «компаративными» и «дивинаторными» процедурами интерпретации: если в первом случае высказывания, составляющие определенный письменный документ, истолковываются в сравнении с языковым и историческим контекстом (с иными текстами соответствующей эпохи), то во втором интуитивно схватывается смысл произведения. Шлейермакер обратил внимание на круговой характер процесса понимания (так называемый герменевтический круг): понимание части (например, отдельного слова) невозможно без понимания целого (в частности, того предложения, в которое это слово входит), но понимание целого, в свою очередь, предполагает понимание частей.

Развитая **Гадамером** концепция философской герменевтики — результат синтеза экзистенциально-феноменологической философии с предшествующей герменевтической традицией. Для Гадамера, как и для

Хайдеггера, понимание есть форма первичной данности мира человеку. Оно лежит в основе нашего отношения не просто к тем или иным текстам, но и к миру. Поэтому герменевтика, будучи философией понимания, имеет универсальный статус, или универсальное измерение. Понимание, по Гадамеру, есть событие, и в качестве такового — момент события традиции. Это означает, что традиция не есть нечто внеположное нам, но то, что постоянно «совершается», и мы, интерпретируя ее, являемся частью ее совершения.

## 48.Основные направления и главные проблемы отечественной философии 19в.

Философия в России начинается не в XI и даже не в XVIII в., а только в XIX столетии (в полную силу — во второй его половине). Как и для Запада, для России XIX век — это век классики. Русская философская классика XIX в., как наша классическая литература,несли миру глубоко выстраданную опытом поколений истину: нет и не может быть такой цели, ради которой была бы допустима жертва хотя бы в одну человеческую жизнь, в одну каплю крови, в одну детскую слезинку.

Русская философия — это философия предупреждения. Ее лейтмотив - нравственное вето на любой «прогресс», любой социальный проект, если они рассчитаны на принуждение, насилие над личностью.

Запад России или Россия Западу? Какие ценности возобладают в мире - материально-вещественные или незримые, духовные? В 40-50 гг. прошлого века эти вопросы размежевали русскую общественную и философскую мысль на два направления: славянофильство и западничество.

Лидеры славянофильства — А.С. Хомяков (1804-1860), И.В. Киреевский (1806-1856) — выступили с обоснованием самобытного пути исторического развития России, не только отличного, но и в чем-то противоположного западноевропейскому. Плоды цивилизации в Европе, считали они, в общечеловеческом измерении обрачиваются скорее потерями, чем приобретениями, ибо они оплачены очень тяжелой ценой — потерей целостности человеческой личности, превращением человека из «образа и подобия божьего» в простую статистическую единицу буржуазного рынка. Что же можно противопоставить этому? Земельную общину и артель. А с ними — истины и заветы православия.

Такие идеи, возражали славянофилам западники (А.И. Герцен, Т. Н. Грановский, В.П. Боткин), не реалистичны, ибо Россия уже с петровских времен неизменно «привязана» к Западу. Но если даже эти идеи были и «безумны», то в России всегда ценилось «безумство храбрых». Спор славянофилов с западничеством XIX века разрешил в пользу последних. Причем проиграли не только славянофилы (в середине века), проиграли и народники (к концу

столетия): Россия пошла тогда по западному, т.е. капиталистическому пути развития. Однако был ли этот приговор окончательным? XX век этот приговор, можно сказать, пересмотрел.

Но в середине XIX века спор идеологий еще почти не касался политических проблем — он удерживался в рамках отвлеченной теории (философии религии, философии истории, гносеологии). У славянофилов несогласие с западниками не столько осмысливалось, сколько прочувствовалось, переживалось в религиозной форме.

Антиномию веры и знания, известную и для философии Запада, в российском (а не западноевропейском) варианте стремится разрешить **философия всеединства**, основателем и самым крупным представителем которой выступал В.С. Соловьев (1853—1900). Гносеологическим аспектом идеи всеединства (т.е. полного взаимопроникновения и взаиморазграничения элементов множества) стала соловьевская теория цельного знания, которую философ противопоставлял как рационализму западников, так и иррационализму славянофилов. Это была идея сверхрационализма. «Цельность знания» в философии Вл. Соловьева — это не «теоретический» и не «практический» разум немецкой классики. И даже не их единство. Это — другое. «Цельность» у русского философа — эта такая характеристика и свойство человеческой души, которые самым существенным образом отличают человека — высшее и совершеннейшее творение природы — от всех других, даже по-своему смыщленных животных.

В 80-90 гг. сопротивление российской духовности «обуржуазиванию» общественной жизни было все еще очень сильным. Именно в это время Россия начинает знакомиться с марксизмом. Знаменательно, что **русский марксизм** — антипод и критик народничества — сам если не теоретически, то организационно вырос из народнического подполья, хотя привлек к себе поначалу и симпатии леволиберальной интеллигенции, увидевшей в философской и экономической теории Маркса высшее достижение социальной мысли своего времени.

### **Русская религиозная философия**

Одно из центральных мест в русской философии занимает **Лев Николаевич Толстой** (1828—1910). На его философию оказали влияние взгляды Канта, Руссо, А. Шопенгауэра. Взгляды Толстого разделяли

многие современники («толстовцы») и последователи. Сам Ганди считал его своим учителем.

В своей философии Толстой признает ценность моральной составляющей религии, но отрицает все богословские ее аспекты («истинная религия»). Цель познания видит в поиске человеком смысла жизни, чем и занимается в первую очередь любая религия. Отрицает любую власть, считает, что необходимо упразднение государства. Поскольку отрицает любые насильственные способы борьбы, то считает возможным избавиться от государства путем отказа каждого от выполнения им общественных и государственных обязанностей.

**49 – про славянофилов западников и т.п. из 48го билета**

## **50.Философия в России после 1917 года.**

**Советская Философия** (марксистско-ленинская философия, диалектический материализм) — составная часть официальной марксистско-ленинской идеологии советского общества в период с октября 1917 по кон. 1980-х гг.

Источниками для разработки филос. учения марксизма-ленинизма послужили учения философов-материалистов эпохи Просвещения и Л. Фейербаха, а также материалистически истолкованный диалектический метод Г.В.Ф. Гегеля. Важнейший вклад в становление и развитие марксистской философии внесли К. Маркс, Ф. Энгельс, Г.В. Плеханов (ввел термин «диалектический материализм»), В.И. Ленин. В систематизацию и популяризацию С.ф. заметный вклад внесли И.В. Сталин, А.М. Деборин, Б.Э. Быховский, И.К. Луппол, М.Б. Митин, Ф.В. Константинов и др.

После опубликования в СССР в 1925 рукописи Энгельса «Диалектика природы» среди советских философов возникла полемика между «диалектиками» (Деборин, Быховский, Луппол и др.) и «механицистами» (Н.И. Бухарин, Л.И. Аксельрод, И.И. Степанов и др.). Представители этих направлений по-разному оценивали место диалектики в структуре философии марксизма. В ходе полемики победила т.зр. представителей первой группы, которые выступали за принципиальную ориентацию С.ф. на материалистическую диалектику.

На протяжении десятилетий своего существования С.ф. видоизменялась не столько под влиянием собственно филос. дискуссий, сколько в силу изменений общей политической и идеологической ситуации в СССР. На развитии филос. мысли в СССР благоприятно сказалось десятилетие «хрущевской оттепели» (1954—1964), когда в формах традиционной С.ф. в разных филос. дисциплинах (логика и методология научного познания, логика, критика буржуазной философии, история философии и др.) стала проявляться живая филос. мысль.

Оценивая в целом феномен С.ф., необходимо отметить, что, будучи составной частью официальной идеологии, это идейное образование осуществляло функции политico-идеологического контроля за филос. сознанием, удерживая его в угоду власти в схоластико-догматических оковах.

