

3. Эволюционная социология Спенсера.

3. Эволюционная социология Спенсера.

Герберт Спенсер (1820-1903) - английский философ и социолог, один из основоположников позитивизма.

Основные труды: "Синтетическая философия", "Социология как предмет изучения", "Основы социологии".

На основе изучения развития органического мира Спенсер на семь лет раньше Дарвина пришел к идее существования эволюции в биологическом мире и сформулировал принципы естественного отбора и борьбы за выживание в мире природы. Он много времени уделял взаимосвязи природы и общества.

Социологическая система Спенсера базируется на трех основных элементах:

1. эволюционной теории,
2. органицизме, (рассмотрение общества как определенного рода организма),
3. учении о социальной организации - структурных механизмах и институтах.

Предмет социологии:

1. Изучение эволюции в ее наиболее сложной форме.
2. Предметная область социологии определяется особым характером явлений надорганического порядка. С точки зрения Спенсера, ее образуют «процессы и продукты, предполагающие координированные действия многих индивидов», иначе говоря, *процессы и продукты человеческого взаимодействия* («действий» и «реакций»). Из этой предметной области Спенсер в качестве основных единиц изучения выделил *«социальный агрегат»* (или «общество») и *социальный институт*. Изучать их можно и нужно в двух аспектах: в аспекте их эволюционного изменения и развития и в аспекте их внутренней структуры.

По аналогии с биологическим организмом Спенсер рассматривал общество как сложный организм, искомым элементом, которого выступает индивид. Правда соотношение части и целого он трактовал особым образом. Индивид, хотя и выступает частью целого (общества), тем не менее это не обычная часть органического целого, а такая, которая характеризуется многими признаками целого, но обладает относительной свободой в рамках целостной структуры общественной организации. Спенсер выделял черты сходства биологического и социального организмов:

1. рост, увеличение в объеме,
2. усложнение структуры,
3. дифференциация функций,
4. рост взаимодействия структуры и функций,
5. возможность временного существования частей при расстройстве жизни целого.

В то же время он видел *различия биологического и социального организма*: в первом - части соединены неразрывно, второе же - дискретное целое, в котором части - люди - свободны и рассеяны. В первом - способность чувствовать сосредоточена в одной части, в обществе же сознание разлито по всему организму. В живом организме части существуют ради целого, в обществе же благо общества существует для его членов - людей. По Спенсеру, социальный организм состоит из трех главных систем: регулятивной системы-это государство обеспечивающее полноту частей целому, поддерживающей системы - производящей средства для жизни, и распределительной системы - связь органов.

Аналогия с биологическим организмом сказалась и на трактовке идеи эволюции Спенсера. В теории эволюции он выделял две стороны: интеграцию и дифференциацию:

1. интеграция - в объединении индивидов в группы (органы по аналогии с биологическим организмом), каждый из которых выполняет свойственные ей функции. Обществу возникает как объединение индивидов в связи с ростом численности или постепенным слиянием маленьких владений в крупные феодальные, из которых вырастают провинции, королевства, империи.
2. дифференциация заключается в движении от однородного к разнородному, в усложнении строения. Первобытное общество - простое и однородное. Но в последствии возникают новые социальные функции, происходит разделение труда, происходит дальнейшая разнородность структуры и функций, что приводит к возникновению другого более сложного типа общества.

Спенсер рассматривал эволюцию как единство этих двух процессов. Эволюция проходит три *фазы: неорганическую, органическую и сверхорганическую*. Фазы - это основные этапы эволюции, проходят определенные периоды развития. *Неорганическая фаза* - это возникновение и развитие космических систем, *органическая фаза* - возникновение и развитие растительного и животного мира, *сверхорганическая* - возникновение и развитие человека и общества.

Спенсер считал, что в истории осуществляется переход от общества, в котором личность целиком подчинена социальному целому (*«воинский тип»*), к обществу, в котором социальный организм служит составляющим его индивидам (*«промышленный тип»*). Невмешательство государства в соц.-экон. жизнь, свободная конкуренция, частная инициатива во всех сферах являются по Спенсеру условиями и источниками общественного прогресса.

В своей работе «Основания социологии» Спенсер так пишет о том, что в обществе *«регресс»* имеется столь же часто, как и прогресс.

Хотя аналогия с природным биологическим организмом в теории Спенсера нередко вела к упрощению в понимании общества, в то же время она обнаружила огромный и плодотворный методологический потенциал.

Спенсер сформулировал основные принципы *функционального подхода*, которые затем развил Парсонс. Эти принципы состояли в следующем:

1. Общество рассматривается как целостная структура, единый организм, состоящий из множества частей: экономической, политической, военной, религиозной и т.д.
2. Каждая часть может существовать только в рамках целостной системы, где она выполняет определенные функции.
3. Функции частей всегда означают удовлетворение какой-либо общественной потребности. Все вместе функции направлены на поддержание устойчивости общества и его воспроизводство.
4. Поскольку каждая из частей выполняет только ей присущую функцию, в случае нарушения деятельности частей, выполняющих определенные функции, чем больше эти функции отличаются, тем труднее другим частям восполнить нарушенные функции.

Спенсер первый применил в социологии понятия структуры и функции, системы, *института*. И последнее, надо сказать, является его важной заслугой. Не смотря на то, что Спенсер ввел термин *социальный институт*, четкого определения дать ему не смог.

Социальный институт - орган общественного суперорганизма, который делает возможными совместную жизнь и сотрудничество. Им были выделены домашние и., обрядовые и., политические, церковные и., профессиональные и., промышленные и.

Лишь путем изучения этих институтов, полагал Спенсер, можно познать специфику основной «социальной единицы» индивида.

Таким образом,

1. Спенсер является родоначальником органической школы в социологии;
2. Сформулировал основные функции общества: поддерживающая, распределительная, регулятивная;
3. Ввел термин «социальный институт», попытался исследовать эту категорию;
4. Сформулировал закон равной свободы: каждый человек волен делать все, что захочет, если не ограничивает свободу других людей.

Конечно, многое в теоретическом наследии Конта и Спенсера устарело и ныне представляется наивным дилетантизмом. Не случайно их концепции называют *«протосоциологией»*, т.е. первичной, незрелой социологией. Это притупи к настоящей науке, но еще не псевд наука. И все же труд их не пропад даром. Ими были *созданы*

контуры науки, отличительные методы познания, было дано имя науке. Основоположники позитивной социологии открыли путь, ведущий в еще неизведанные области социального познания

4. Социологические школы "одного факторва": социал-дарвинизм, расово-антропологическая, географическая, психологическая.

Вторая половина 19 века – редуktionистский этап в развитии социологии (упрощение, сведение сложного процесса к более простому). Социология «расщепилась» на множество направлений, каждое из которых претендовало на первенство.

Географическая школа отводила главную роль географической среде: климат, прир. богатства, наличие гор, лесов, рек и длины береговой морской или океанической линии и т. п. Странники данной школы стремились выяснить и отыскать естественные, но часто таинственные пути, при помощи которых различная физико-географическая среда оказывает влияние на судьбы народов, представляя некоторым из них верховенство над другими народами. Г. Бокль, Ф. Ратцель, К. Риттер, Э.Реклю и другие.

Социальный дарвинизм пытался свести законы развития общества к биологическим закономерностям естественного отбора, выживания наиболее приспособленных, к установкам теории инстинкта, наследственности и т.п. Центральной идеей социал-дарвинизма была попытка объяснить все социальные явления и действия указанием на лежащие в их основе природные силы человека и свести основные движущие силы человека к его инстинктам и потребностям. "Борьба за выживание" и естественный отбор становились универсальными объяснениями социальной эволюции и социальных изменений. Среди представителей данной школы можно назвать Г. Спенсер, У. Беджот, Л. Гумплович, Г. Ратценхофер, А. Смолл, У. Самнер. Кроме выше названных в разное время и в разной степени под влиянием этих идей находились столь различные социологи, как К. Маркс, Г. Тард, А. Лориа, Ж. Ляжюж, Э. Ферри, Г. Зиммель, Т. Веблен и др. Даже ученые, весьма далекие от собственно социального дарвинизма или откровенно враждебные ему, нередко находились под его влиянием и использовали его категории.

Однако представители социал-дарвинизма часто принадлежали к различным и даже противоположным идеологиям. Среди них были консерваторы (Т. Мальтус 1766-1834), предлагавшие меры для сохранения социальной иерархии, и либералы (Г. Спенсер1820-1903), которые уподобляли экономическую конкуренцию естественному отбору, считали ее источником индивидуализма и стихийной конкуренции в обществе. Общепризнанным инициатором и вдохновителем социального дарвинизма явился Герберт Спенсер, рассматривавший борьбу за существование, естественный отбор и выживание наиболее приспособленных в качестве не только биологических, но и социальных факторов. Спенсер первым в развнутой форме стал разрабатывать подход, получивший впоследствии название общей теории систем, и применять его к человеческому обществу. В своих исследованиях он сочетал структурно- функциональный и эволюционный анализ общества. Считал общество особой реальностью, возникшей в результате взаимодействия индивидов и зависящей от них. Спенсеровское представление об обществе как об организме позволило осмыслить и понять ряд важных особенностей структуры и функционирования социальных систем. Самые реакционные варианты социал-дарвинизма связаны с расизмом, евгеническими теориями, утверждавшими взаимосвязь расового и классового неравенства, разделение общества на полноценных и неполноценных членов, и с концепциями, утверждавшими первичную роль иррациональных факторов в коллективном поведении.

Расово-антропологическая школа - разновидность биолого-натуралистического направления социологии конца XIX - начала XX века. Несмотря на множество различий и оттенков, присущих отдельным расово-антропологическим концепциям, все они сводятся к следующим главным постулатам, объединяющим эти концепции в «школу»:

- социальная жизнь и культура зависят от расово-антропологических факторов;
- расы, как множества людей, объединенных общими наследственными антропологическими признаками, являются основными субъектами исторических процессов;
- расы не равны между собой в интеллектуальных, творческих и других способностях;
- расовые смешения вредно действуют на социальное и культурное развитие общества;
- социальное поведение человека целиком или в большинстве случаев детерминировано биологической наследственностью.

Взгляды этой школы разделяли *Ж.А. Гобино, Х. Чемберлен, Т.В. де Лапуж, О. Аммон, Л. Вольман*.

О. Аммон (Германия) и Т.В. де Лапуж (Франция) обосновывали прямую зависимость классовой принадлежности от антропологических параметров индивидов, разработали принципы антропометрии, которая позднее активно применялась в фашистской Германии для "очистения" арийской расы. *Л. Вольман (Германия)* был одним из ранних идеологов национал-социализма и приписывал все достижения мировой культуры влиянию "германской расы". Французский социальный философ *Жозеф Артур де Гобино* (1816 - 1882) - активный сторонник идей "чистоты расы". Единственной цивилизованной считал белую расу, которая определяла ход истории. Другие, "цветные расы" стоят значительно ниже по рациональности, самоконтролю и героическому духу. Белая раса изначально по своей природе владела монополией на красоту, ум и силу. В белой расе он выделяет три вариации: "хамиты", "семиты" и "яфетиды". Из яфетидов Гобино превозносит "арийцев", как прирожденную "расу владык". Свои выводы Гобино делал на произвольном толковании истории.

Данная школа послужила наукообразной основой идеологии национал - социализма.

Психологическая школа – одна из наиболее влиятельных в конце 19 начале 20 века. Основные представители – Г.Тард, Г.Лебон (Франция), У.Уорд, У.Самнер, А.Смолл, Ф.Гидденс, Ч.Кули (США).Они пытались решить все социологические проблемы средствами психологической методологии. К психологическому направлению социальной философии относятся: "психология народов"; психологический эволюционизм; инстинктивизм; групповая психология и т.д. **Гюстава Лебон** (1841 - 1931) - "Психология толпы" (1895), "Психологические законы эволюции народов" (1894). Он считал, что европейское общество вступило в период своего развития - в "эру толпы", когда разумное критическое начало, воплощенное в личности, подавляется иррациональным массовым сознанием. "Толпа" или "масса" - это группа людей, собравшихся в одном месте, воодушевленная общими чувствами и готовая следовать за своим лидером. Покорить стихию массового сознания не может рациональная сила, так как в толпе мысли отдельного человека направляются общим настроением. Чем дольше человек пребывает в толпе, тем слабее у него чувство реальности и тем больше он подвержен влиянию лидера. Некоторые лидеры имеют резко выраженные психические отклонения, способности "заражать" толпу.

Тард Габриэль (1843–1904) – французский социолог, один из основоположников социальной психологии и главных представителей психологического направления в социологии. Тард сравнивал общество с мозгом, клеткой которого является мозг индивидуума. Тард объяснял общественную жизнь и ее процессы действием простых психических механизмов. Элементарным общественным фактом Тард считал психическое состояние индивида, вызванное влиянием другого индивида. Это состояние исследует интерментальная психология, которую Тард назвал социологией. По Тарду, первым условием общественных фактов являются изобретения – акты творчества, создающие язык, правительство, религию и т.д. Другая тенденция – стремление к подражанию (новые изобретения – новые волны подражания). Концепции Тарда повлияли на теории «массового общества», исследования массовой коммуникации и распространения инноваций.

Психоаналитическое направление. Психоаналитическая ориентация в социальной философии включает в себя социально-философские и социологические идеи З.Фрейда и его последователей, некоторые теории, имеющие фрейдистские компоненты, а также конкретные исследования, основанные на принципах психоанализа (А.Адлер, Э.Фромм, К.Хорни, Г.Рохайм, Г.Маркузе и др.). Основная проблема психоанализа - конфликт личности и общества. По мнению большинства сторонников психоанализа, цивилизация, социальные и моральные нормы, запреты, санкции, социальный контроль и репрессивность искажают, подавляют, вытесняют исходные влечения или потребности человека, ведут к прогрессирующему отчуждению, неудовлетворенности, деформации характеров, развитию неврозов и т.д.

5. Социология Эмиля Дюркгейма

5. Социология Эмиля Дюркгейма

Классический этап в развитии социологии конец 19 – 20-е гг. 20 века.

Назовем причины выделения данного периода:

1. исторические предпосылки: резкое обострение социальных конфликтов между социальными группами;
2. кризис в естествознании – потребовался новый подход к анализу социальной действительности.

Именно в этот период было дано истинно научное описание социальной реальности, были предприняты попытки использования эмпирических данных.

Важнейшими задачами теоретиков данного периода были

1. поиск предмета новой науки;
2. выяснение соотношения личности и общества.

Эмиль Дюркгейм (1857-1918) — патриарх французской социологической школы, признанный классик мировой социологии.

Работы: “О разделении общественного труда” (1893), “Метод социологии” (1895), “Самоубийство” (1897) и “Элементарные формы религиозной жизни” (1912).

Наиболее четко принципы классического типа научности были сформулированы в его работе «Правила социологического метода». Дюркгеймовская социология основывается на **теории социального факта**.

Социальный факт – это всякий образ действия, четко определенный или нет, но способный оказывать на индивида внешнее давление и имеющий в то же время свое собственное существование, независимое от него.

Так, при рождении индивид находит готовыми законы и обычаи, правила поведения, религиозные верования и обряды, язык, денежную систему, функционирующие независимо от него. Эти образы мыслей, действий и чувствований существуют самостоятельно, объективно.

В этой работе он излагает основные **требования к социальным фактам**, которые позволили бы социологии существовать в качестве науки:

1. Первое правило состоит в том, чтобы «рассматривать социальные факты как вещь». Это означает, что социальные факты: а) внешни для индивидов, б) они материальны, наблюдаемы и безличны, в) существующие между фактами отношения причинности позволяют сформулировать законы функционирования общества.
2. Второе правило состоит в том, чтобы социология не должна подчиняться никакой идеологии, личным пристрастиям и предрассудкам, которыми обладают индивиды.
3. Третье правило состоит в признании примата (приоритета) целого над составляющими его частями. Это означает, что: а) источник социальных фактов находится в обществе, а не в мышлении и поведении индивида, б) общество есть автономная система, управляемая своими законами не сводимыми к сознанию или действиям каждого индивида.

Признание объективной реальности социального факта является центральным пунктом социологического метода Дюркгейма. Социальный факт является предметом социологии по Дюркгейму.

“Социологизм” - основополагающие принципы социологии Дюркгейма.

Для понимания дюркгеймовского “социологизма” необходимо выделить и различать в нем два аспекта: **онтологический и методологический**.

Онтологическая сторона “социологизма”, т. е. концепция социальной реальности, выражена в следующих базовых положениях.

1. *Социальная реальность* включена в универсальный природный порядок; *она столь же устойчива, основательна и “реальная, как и другие виды реальности*, а потому, подобно последним, она подчинена действию *определенных законов*.
2. Общество - это реальность особого рода, не сводимая к другим ее видам. Общество - не простая сумма индивидов, но система, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность, наделенную своими особыми свойствами.
3. Утверждается примат социальной реальности по отношению к индивидуальной. Таким образом, характерная онтологическая черта “социологизма” - это “социальный реализм”. Дюркгейм признает, что генетически общество возникает в результате взаимодействия индивидов; но, раз возникнув, оно начинает жить по своим собственным законам

Методологический аспект “социологизма” тесно связан с его онтологическим аспектом и симметричен ему.

1. Поскольку общество - часть природы, постольку наука об обществе -социология - подобна наукам о природе в отношении методологии.
2. Из признания специфики социальной реальности вытекает самостоятельность социологии как науки, ее несводимость ни к какой другой из наук, специфика ее методологии и понятийного аппарата
3. Социология выступает не только как специфическая наука о социальных фактах, но и как своего рода наука наук.

Солидарность, anomia, “Самоубийство”

Тема социальной **солидарности** - главная тема социологии Дюркгейма. По существу, *солидарность для него - синоним общественного состояния*.

Anomia - *состояние ценностно-нормативного вакуума, характерного для переходных и кризисных периодов и состояний в развитии общества, когда старые нормы и ценности перестают действовать, а новые еще не установились*.

Выделяет три основных типа **самоубийства**, обусловленные различной силой влияния социальных норм на индивида: *эгоистическое, альтруистическое и анемическое*. Эгоистическое самоубийство имеет место в случае слабости социальных (групповых) связей индивида, результате чего он остается наедине с самим собой и утрачивает смысл жизни. Альтруистическое

самоубийство, наоборот; вызывается полным поглощением обществом индивида, отдающего ради него свою жизнь, т. е. видящего ее смысл вне её самой. Наконец, анемическое самоубийство обусловлено состоянием anomии в обществе, когда социальные нормы не просто слабо влияют на индивидов (как при эгоистическом самоубийстве), а вообще практически отсутствуют, когда в обществе наблюдается нормативный вакуум, т. е. anomia.

Дюркгейм сопоставляет данные по самоубийствам в нескольких европейских странах. В итоге становится очевидным, что:

1. Протестанты более склонны к суициду, нежели католики.
2. Одинокие люди чаще женатых добровольно расстаются с жизнью.
3. Количество самоубийств в процентах больше в странах с неустойчивой экономикой и политическим устройством.
4. Репрессивные политические системы создают в стране суицидальную обстановку

Понятие аномии, сформулированное еще в первой книге Дюркгейма, получает в “Самоубийстве” дальнейшее развитие и углубленную разработку.

6. Формальная социология георга Зиммеля и Фердинанда Тённиса

6. Формальная социология георга Зиммеля и Фердинанда Тённиса

ФОРМАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ — социологическое направление, пользовавшееся значительным влиянием в Германии и США в конце XIX — начале XX в. Ее представители (Ф. Теннис, Г. Зиммель, Л. фон Визе, А. Фирканд и др.) противопоставляли свое учение широко распространенным в тот период историко-эволюционным концепциям, стремились создать науку об обществе на базе анализа не конкретно-исторических социальных явлений, а чистых форм «социальности». Под ними они понимали общее, свойственное всем общественным явлениям, а именно формы социального взаимодействия или социальных отношений. Идеи Ф.С. находят свое отражение и в современных социологических концепциях — символическом интеракционизме, структурном функционализме, социальном бихевиоризме и др.

Фердинанд Теннис (1855-1936)

Основной вклад: разработка системы теоретических понятий, начало которой было положено публикацией книги «Общность и общество» (1887).

Работы: “Общность и общество. Теория философии и культуры”, “Нравы”, “Критика общественного мнения”.

Главная идея Тенниса, противопоставление «общинных» отношений и связей «общественным». Это первый шаг к разработке формальной концепции социологии («чистая сц»). Впоследствии в работах по истории социологии чистая социология стала рассматриваться как формальная социология, а Теннис — ее основоположником.

«Общность» = соответствует народность и культура, «общество» = государственность и цивилизация; где способ мышления людей все более определяется наукой, а не религией. Общность - синоним очага, семьи общины традиционного образа, общество - «ужюе», основанное на коммерции и капиталистическом расчете. Социальность превращается «общая» в ходе истории все более вытесняется социальностью преобладающей «общественной».

Теннис стремится формализовать социологическое познание, найти некую универсальную систему характеристик («чистые категории»), которые можно применять абстрагируясь от содержательной стороны исследуемого предмета, применять к анализу самых различных сфер общества.

Теннис выдвинул, ряд идей, которые получили свое дальнейшее развитие и реализацию в западной социологии XX в. Это прежде всего стремление построить социологию как аналитическую науку, что нашло отражение в дихотомии «общность» - «общество». Подобная идеальная типологизация позволяла привлекать и сопоставлять, как исторический так и современный материал по самому широкому спектру человеческих отношений.

Георг Зиммель (1858-1918).

Основные труды: «Философия денег», «Религия», «Социальная дифференциация».

Зиммель предлагает выстраивать социологию не как науку об “обществе вообще”, а как науку о типичных, повторяющихся социальных ситуациях, связях, положениях, которые наблюдаются во многих обществах. Их он называет “социальными формами”. Они подлежат оценке, моральному истолкованию - в соответствие с историческим контекстом и ценностями исследователя.

Социология может стать наукой, если поставит в центр своего внимания устойчивые формы общения, социального взаимодействия, которые видны уже на групповом уровне. Например, господство, подчинение, мода. Социальные формы можно наполнить широким политическим, моральным, религиозным содержанием. Речь идет о “чистых формах социализации”, определяемых природой человека и характером социума. Они же являются и формами познания. Социальные формы - продукт практического взаимодействия индивидов и связанного с ним переживания и осознания реальности. Война, семейная жизнь, научное общение - вот примеры форм взаимодействия. Их осознание включено в эти формы.

Формы непосредственно связаны с процессами изменения социального порядка, социальной структуры. Но эти процессы неотрывны от “**содержаний**”, то есть переживаний, интересов, настроений.

Формальная социология рассматривает общество как сумму форм взаимодействия, посредством которых из индивидов получается общество: сумма индивидов, объединенных взаимными связями, основанными на общности интересов («оформленный общественно-человеческий материал»). Формы взаимодействия считал предметом социологии.

Зиммель упрощает формальную социологию - геометрии, изучающей формы и отвлекающейся от содержания. Тем не менее, **чистые формы** обнаруживаются лишь в редких случаях, поскольку форма и содержание в обществе неизбежно переходят друг в друга. “**Формы**” это: Во-первых, это границы свободы, поставленные классовыми или сословными рамками жизни. Во-вторых, всеобщие морально-правовые нормы. В-третьих, способы общения и достижения целей в коммуникации, принятые в данном обществе. В-четвертых, идеальные типы в веберовском смысле, служащие как в науке, так и на бытовом уровне сознания для классификации, упорядочивания и понимания пестрого потока жизненных явлений. В-пятых, форма выступает как модель поведения, социальная роль, дискурс. Дискурс усваивается в процессе научения и социализации и может обогащаться или ослабевать и вырождаться в каждом последующем поколении. Дискурс и роль - как формы - существенно влияют на содержание сознания, трансформируют мысли и чувства личностей в определенном направлении.

Понимание формы, социального феномена, достигается в процессе критики, сомнений, проблематизации темы таким способом, который понятен современникам. Даже отдаленные события древности подлежат “понимающей интерпретации”. Признав субъективность своих постулатов и оценок, социолог должен выявить и описать еще и собственные ценности, повлиявшие на выбор предмета и методов изучения. Нельзя основывать познание общества на личном опыте. Но и избежать его в процессе исследования – невозможно.

7. Марксизм и его эволюция. Неомарксизм.

7. Марксизм и его эволюция. Неомарксизм.

Карл Маркс (1812 – 1883)

Основные работы: «Немецкая идеология», «Манифест Коммунистической партии», «18 брюмера Луи Бонапарта», «Экономико-философские рукописи 1844 года», «Предисловие к критике полнзэкномиин»

Его исследования охватывают **5 важнейших областей социологии**:

1. Рассмотрение понятия «отчуждения», одно из его значений – это «отчужденность труда» (человек трудится в силу принуждения)
2. Экономический детерминизм. Характер общества определяется характером организации экономики и собственностью на средства производства (концепция базиса и надстройки)
3. Анализ общества разделенного на классы. В основе деления лежат производственные отношения в сфере экономики
4. Конфликт есть естественное состояние классового общества, отсюда строится теория социального изменения (общество есть история борьбы классов)
5. Теоретик капиталистического общества – детально раскрывает экономические механизмы этого общества, развивает трудовую теорию стоимости, теорию накопления капитала и анализирует возможности подрыва основ капитализма изнутри

4 проявления отчуждения:

1. рабочий отчуждается от продуктов своего труда;
2. рабочий отчуждается от процесса производства (работа – продаваемый товар, стоимость которого для рабочего состоит в возможности его продажи);
3. рабочий отчуждается от своей человеческой природы, от своего родового бытия;
4. рабочий отчуждается от других людей.

Экономический детерминизм Маркса.

Материальное производство – первично; Диалектика производственных сил и производственных отношений. Маркс вскрывает зависимость между главными сторонами общественной жизни: производительные силы и производственных отношений, соотношение современных производственных отношений и политической надстройки.

Первичность общественного бытия.

Вся деятельность людей имеет 2 стороны: производство и общение. Они взаимообусловлены друг другом, но главной стороной является производство. С производства начинается вся история человеческого общества, т.к. оно отличает человека от животного.

Теория социальных систем К. Маркса.

Ключевым понятием данной теории является понятие «общественной формации».

Общественная формация – это социальная система, состоящая из взаимосвязанных элементов и находящаяся в состоянии неустойчивого равновесия. Структура этой системы имеет следующий вид: в основании ее лежит способ производства материальных благ, т.е. экономическая подсистема, для ее обозначения Маркс иногда использует такие понятия, как «экономическая формация» и «экономическая общественная формация». **Способ производства имеет две стороны: производительные силы общества и производственные отношения.** Производственные отношения выражаются, по Марксу, главным образом в различных формах собственности на средства производства.

Способ производства составляет системообразующий компонент социальной системы, определяющий остальные ее компоненты. Именно способ производства создает качественную определенность общественной формации и отличает одну формацию от другой.

Помимо производительных сил и производственных отношений формация включает в себя **надстройку (суперструктуру)**. В нее включаются юридические и политические отношения и институты (находящиеся ближе всего к базису), и «вмеш» - остальные сферы социальной жизни, которые относятся к области «общественного сознания» (мораль, наука, религия, искусство). В целом, Маркс был убежден, что подлинной реальностью обладает, прежде всего, экономика, отчасти политика; все же остальные сферы обладают лишь ограниченным собственным бытием, поскольку они являются лишь отражением, осознанием «настоящего», «подлинного бытия» - производственных отношений.

Кроме базиса и надстройки формация включает в себя **определенную структуру социальных классов, групп и слов**, которая также как и надстройка, выражает способ производства, базис. Наконец, в общественную формацию входят и такие компоненты, как **определенные формы семьи, образа жизни и повседневная жизнедеятельность людей, в частности, потребление.**

Типология формаций:

1. **Первобытная формация** – основана на коллективной общинной собственности и кровнородственных отношениях.
2. Рабовладельческая
3. Феодалная
4. **буржуазная.** Эти три формации основаны на частной собственности на средства производства, отношения в них носят antagonистический характер.
5. **Коммунистическая,** высшая, формация должна обладать следующими чертами:
 1. Исчезновение подчинения человека поработавшему его разделению труда
 2. Одновременное исчезновение противоположности умственного и физического труда
 3. Превращение труда из средства в первую потребность жизни
 4. Всестороннее развитие индивидов
 5. Небывалый рост производительных сил и общественного богатства
 6. Реализация принципа «Каждый по способностям, каждому по потребностям»

Теория классов.

Анализ классов и классовых отношений в капиталистическом обществе. В капиталистическом обществе буржуазия прогрессивна, в процессе развития капиталистических отношений – пролетариат прогрессивнее. В самом широком смысле **классы**, по Марксу, это любые социальные группы, находящиеся в неравном положении по отношению друг к другу и борющиеся между собой. Основание – дихотомическое деление на antagonистические классы, но кроме этого, признавал и одновременное наличие других социальных групп и классов. Доказывал следующие положения:

1. существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства;
2. классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата;
3. эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без оных.

Конфликт как движущая сила в развитии общества. Рассмотрение конфликта как метод познания общественного развития.

Маркс рассматривает капиталистическое общество как общество, основанное на трудовых отношениях. **Характер производства** нацелен на увеличение капитала через: интенсивность производства, уменьшение зарплат, увеличение рабочего времени. Поэтому происходит ухудшение положения рабочего класса, повышение эксплуатации, что способствует увеличению социальных конфликтов. Гибель капитализма заложена в его основе.. «Могильщик капитализма – пролетариат».

Маркс последователен в **разграничении методов научного и ненаучного познания.** Объясняет структуру, генезис, социальные функции исторически определенных форм общества, выявляет важную роль экономических отношений в обществе, но не сводит к ним всю совокупность общественной жизни.

Основные характеристики общества по Марксу:

- расчлененность и структурированность общества как целого;
- экономическая структура как база и различные типы надстроек (духовная сфера)
- изменчивость систем и структур общества.

Этапы эволюции марксизма

1. Формирование исходных принципов новой теоретической интерпретации Маркса в работах Лукача и Корша (начиная с 1918 г.) и деятельность Франкфуртского Института социальных исследований при первом директоре — Карле Грюнберге (1923-1930 гг.).

2. Реализация программы «материалистического социального исследования», сформулированной новым директором Института — Максом Хоркхаймером (1931—1936 гг.); появление феномена «Франкфуртской школы» и отход от нее Лукача.

3. Фаза формулирования собственно «критической теории общества» на страницах институцкого журнала «Zeitschrift für Sozialforschung» в конце 1930-х гг. и окончательное формирование Франкфуртской школы (1937-1941 гг.).

4. Философский анализ диалектики Просвещения и критика инструментального разума; социально-психологическое исследование системы преубеждений (1941—1948 гг.).

Эволюцию марксизма можно рассматривать через **три основных аналитических срез:**

1. политической и социальной истории тех движений и партий (главным образом компартий Германии, Венгрии и Коминтерна), с которыми была теснейшим образом связана интеллектуальная эволюция наших героев;
2. собственно истории идей, в первую очередь той общей методологической трансформации, которую претерпела область знания о человеке и обществе в Германии и Европе описываемого периода;
3. социальной истории ученых, учреждений и институций, а также академической политики, обеспечивавших возможность включения марксистских идей и принципов в корпус собственно науки и университетского набора дисциплин.

Значение марксизма: «Во-первых, в работах Маркса подчеркивается значение экономических факторов, определяющих социальную жизнь. Вторая ключевая идея Маркса состоит в том, что системы веры и мысли – это продукты той эпохи, в которой они локализованы. Третья главная идея – это концепция отчуждения труда. Столетие спустя после того, как Маркс писал об этом, продолжают использовать эту концепцию».

Неомарксизм.

М. Хоркхаймер (1895-1973), Т. Адорно (1903-1969), Г. Маркузе (1898-1979), Ю. Хабермас (рол. в 1929 г.).

Неомарксизм - течение западной социально-философской мысли, представители которого, интерпретируя философию Маркса в духе неогегельянства, фрейдизма, "философии жизни", экзистенциализма и структурализма, выступают с критикой "слева" позитивистского истолкования марксизма теоретиками II Интернационала (К. Каутским и др.). Основоположниками неомарксизма считаются Лукач ("История и классовое сознание", 1923) и К. Корш ("Марксизм и философия", 1923). С конца 20- начала 30-х гг.

В качестве **центральной и основополагающей** в неомарксизме выступает **категория "отчуждение"**, понимаемая в социально-экономическом смысле. Результатом "отчуждения" оказывается не только социальная структура antagonистических обществ, форм, но и субстанциальное содержание мира, его предметно-вещественный характер. Что касается России, то здесь отчетливо прослеживается активный нигилизм в отношении марксизма. Однако этот нигилизм диссоциирует с тоном мировой социологической литературы. Она, в значительной своей части, признает значение Маркса как одного из первопроходцев в социологии.

8. Понимающая социология Макса Вебера.

8. Понимающая социология Макса Вебера.

Макс Вебер (1864-1920)

Работы: «О некоторых категориях понимающей социологии», «Хозяйственная этика мировых религий», «Политика как профессия», «Наука как профессия», «Хозяйство и общество» Один из основателей современной социологии, т.к.:

1. Предложил ярко выраженный подход к понятийному аппарату социологического анализа;
 2. последовательно отстаивал идею социальной науки, которая должна уделять внимание проблемам социальных действий;
 3. глубоко и тонко подметил основные характеристики современной индустриальной цивилизации в различных областях;
 4. В ходе эмпирических исследований современного ему общества определил ряд ключевых вопросов, которые приобрели значение центральных в социологических дискуссиях;
 5. его собственная жизнь является убедительным примером социологии как признания.
- Основоположник понимающей социологии и теории социального действия. Разрабатывал **концепцию идеальных типов** (определенных образов-схем, используемых как наиболее удобный способ упорядочивания эмпирического материала). Эта концепция служила обоснованием научного плюрализма в социологии.

Понимающая социология

Необходимость понимания предмета своего исследования, согласно Веберу, отличает социологию от естественных наук. Вебер не противопоставляет «понимание» «причинному объяснению», а напротив, тесно их связывает.

Социология, также как и история, должна брать в качестве исходного пункта своих исследований поведение индивида или группы индивидов. Отдельный индивид и его поведение является «простейшим единством» как социологии, так и истории.

Принцип «понимания» оказывается критерием, с помощью которого отделяется сфера, релевантная для социолога, от той, которая не может быть предметом социологического исследования. **Задача социологии** – свести категории определенного рода действий людей к «понятым» действиям, т.е. к действиям отдельных участников.

«Специфически важным для понимающей социологии является прежде всего поведение, которое, во-первых, по субъективно предполагаемому действующим лицом смыслу соотносено с поведением других людей, во-вторых, определено также этим его осмысленным соотношением и, в-третьих, может быть, исходя из этого (субъективно) предполагаемого смысла, понято объяснено».

Разработка методологии: важнейшим является анализ содержания, форм и механизмов социального действия, а также системы социальных структур, названной Вебером «идеальными типами». Термин «понимающая социология» введен в противовес позитивизму и материализму в социологии.

Общество конструируется индивидами в их духовном бытии. Для его изучения Вебер и разрабатывает метод.

Социальное действие

Социальное действие – термин введен Вебером, означает простейшую единицу социальной действительности.

Предметом социологии является действие в субъективно понимаемом смысле. Социология должна быть понимающей, т.к. действие индивидуально осмыслено. Социальным действием являются не все действия. **Условия социального действия:**

1. если это сознательное действие, обладающее рациональной осмысленностью;
2. если оно ориентировано не только на поведение вещных объектов, но и на поведение других людей, либо только на поведение других людей.

Типы социального действия:

Целерациональное действие – характеризуется однозначностью и ясностью осознания действующим субъектом своей цели, рационально соотносенной с отчетливо осмысленными средствами, адекватными для достижения поставленной цели;

Ценностно-рациональное действие – основано на вере в безусловную ценность самого этого действия, взятого в своей ценностной определенности как нечто самодостаточное и независимое от его возможных результатов. Заключается не в достижении какой-либо внешней цели, а в его собственном определенном характере;

Аффективное – основано на определенном эмоциональном состоянии действующего лица (любовь, гнев, страх, страсть и т.д.). Находится за пределами осмысленного человеческого поведения;

Традиционное действие – основано на привычке к определенным действиям, получающим в связи с этим почти автоматический характер и минимально опосредовано целесообразанием.

Идеальные типы

Все 4 типа с точки зрения методологии, по своему характеру являются идеальными типами. **Идеальные типы** – некоторые обобщения, с помощью которых исследователь анализирует действительность и классифицирует изучаемые социальные факты.

Типология действий:

- Более или менее приближено достигнутый правильный тип;
- Целерационально ориентированный тип;
- Действие более или менее осознанно и более или менее однозначно, Целерационально ориентировано;
- Действие, ориентированное нецелерационально, но понятное по своему смыслу;

- Действие, по смыслу более или менее понятное, но ориентирование, однако, нарушено вторжением непонятых элементов;
- Совершенно непонятные психические и физические факты в человеке и связанные с ним.

Чистая модель целенаправленного действия – методологическое средство социологического и исторического исследования.

Примерами идеальных типов социальных явлений могут быть: социальные действия, инстинкты, отношения, формы общественной организации, историко-культурные феномены, экономические отношения и т.д.

Сам идеальный тип не является гипотезой, не охватывает конкретной реальности. **Идеальный тип** – это предельное понятие, с которым сравнивается социальная реальность для того, чтобы выявить в ней существенные моменты. Различия между действительным ходом поведения и его идеально типической конструкцией облегчает открытие мотивов и условий, раскрывающих сущностную ситуацию. Идеальный тип – логический конструкт, не являющийся чисто позитивным. **Идеальные конструкты должны удовлетворять ряду условий:**

1. они не должны противопоставляться уже добытому научному знанию;
2. в них должна быть показана и доказана причинная связь элементов, вводимых в идеальный тип с другими его элементами.

Власть и её механизмы

Наиболее весомой является концепция Вебера анализа механизмов власти.

Идеальными типами господства являются харизматический, патриархальный (традиционный) и рациональный. Идеальный тип вносит элемент общего в историю, в социологии выполняет функцию замены связей, управляемых закономерностями, на типичные.

Идеальные типы в области господства:

Харизматический тип («харизма» - дар Божий) – это чрезвычайная способность, отличающая выдающихся людей от всех других. Харизма не приобретается, а дается от природы.

Патриархальный тип – люди управляют наследственными правилами, а подчиняются в силу привычки к определенному типу подчинения. Основано на вере в святость вечносущего порядка вещей (традиционное подчинение).

Рациональный тип – подчинение происходит не личности и не определенному порядку, а установленным законам, аппарат власти состоит из чиновников, которым необходимо действовать по строго формальным правилам (не взирая на лиц). Легальный принцип подчинения приводит к развитию современного капитализма, системы формальной рациональности.

Социология религии

Вебер считается родоначальником социологии религии наряду с Дюркгеймом. К числу работ по данной тематике относятся: «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйственная этика мировых религий», «Социология религии». Социология религии начата с исследования протестантизма и завершилась анализом 5 основных мировых религий (конфуцианство, индуизм, буддизм, христианство, ислам). Христианство и ислам рассматривались через нуданизм, т.к. в нем коренятся исторические предпосылки этих религий.

2 этапа исследования религий:

1. Решение вопроса, какую роль сыграло изменение религиозной этики в связи с переходом к протестантизму на формирование современного капитализма с его культом рациональности. Проблемы связи между религиозно-этическими принципами и формами экономической деятельности. Связь через формальные системы мотивации в трудовой и иных сферах человеческой деятельности. Со временем социология религии М. Вебера получила новую нагрузку: именно с помощью социологии религии он пытался вскрыть содержание категории «социальное действие». Социология религии имеет своим предметом субъективно подразумеваемый смысл, а это есть основа социального действия. Вебер в социологии религии типологизирует основные виды смыслов так, как они выступали в истории, т.е. социология религии становится одним из центральных разделов социологии Вебера в целом. При анализе религиозной этики эталонном сравнении является целерациональное действие, в ходе которого исполняются одни и те же методы. **Чистым вариантом целерационального действия является экономическое действие**, поэтому Вебер ставит акцент на установлении связи между религиозной и хозяйственной деятельностью, что является обязательным в его анализе.

Хозяйственная этика не есть форма хозяйства организаций. Нет хозяйственной этики, которая формировалась только от религии. Детерминанта хозяйственной деятельности – географические, исторические особенности, религия, либо религиозная обусловленность жизненного поведения. Религия диктует характер поведения, отношений и вне церкви. Но вопрос о происхождении и сущности религии не является для Вебера центральным, его интересуют не теологические теории, а коренящиеся в психологических прагматических религиозных связях практические импульсы к действию, т.е. мотив, либо смысл действия.

2. Сосредоточенность на роли необычных, сверхъестественных способностей индивида, благодаря которым он в состоянии быть магом, пророком, основателем новой религии.

Индивидуальная харизма – способности, представляющие огромную социальную силу, но силу иррациональную, которую Вебер противопоставляет рациональным факторам.

Харизматический авторитет – господство над людьми, народная вера в качества человека.

Прорабатывает понятия религии и культуры, колдовства. **Религия и культ** есть форма отношений к сверхъестественным силам, выражающиеся в первопричинах. **Колдовство** – магическое принуждение. **Бог** – тот, кому поклоняются, **Демон** – на кого воздействуют и заставляют повиноваться магическими силами. Бог и Демон – харизматические лидеры.

Питирим Сорокин оценил социологию религии Вебера как социологию культуры в целом.

9. Начальный этап развития социологии в США (Л.Уорд, Ф.Гиддингс, У.Самнер)
Американская социология стремительно прошла этап формирования и предстала к рубежу XIX—XX вв. как институционализировавшаяся наука. **Особенностью процесса институционализации социологии в США** было то, что она сразу же получила доступ на университетские кафедры, а ученые, внесшие большой вклад в становление социологии, — У. Самнер, А. Смолл, Ф. Гиддингс, Л. Уорд — выступили одновременно и в роли первых ее профессоров.

Чикаго + Нью-Йорк – полигоны изучения урбанизации => сц города.

Отличительной чертой ранней американской социологии является ярко выраженная гуманистическая направленность и склонность к социальному реформаторству общества.

Уорд, Лестер Франк (1841-1913)

Его основные работы: «Динамическая социология» (1883; рус. пер.1891), «Психические факторы цивилизации» (1893; рус. пер. 1897), «Очерки социологии» (1898; рус. пер. 1901), «Чистая социология» (1903), «Прикладная социология» (1906) и «Учебник социологии» в соавторстве с Джеймсом Куэйлом Дили (1905).

Желание – первичная социальная сила. Действуя в соответствии с ними, человек изменяет и условия своего существования и самого себя. Говоря об отличии социальной жизни от природы, Уорд подчеркивает ее теллический характер, который, формируется на основе осозанного стремления к счастью (наиболее свободное проявление творческих сил человека) множества индивидов.

Государство – носитель «коллективного телезиса». В будущем конкуренция и монополия должны будут уступить место **сознательной кооперации**. Уорд придерживался **принципа мирного устранения классового неравенства**, достижение всеобщего согласия.

Главной движущей силой исторического развития считал интеллект; касты, классы, государство и право возникают из борьбы рас. Выступал защитником равенства рас, классов и полов, резко критиковал религию; в то же время противник марксизма. Выдвинул идею **«социократии»**, научного контроля социальных сил, преобразующей капитализм в "общество всеобщего благодеяния". Л. Уорд в своей работе "Динамическая социология" (1883) в духе институционалистов пытался обосновать идею **позитивной миссии государства и необходимости управления социальными процессами**.

Человеческое существо раздвоено между миром природного и миром социального. Таким же раздвоенным оказалось и **общество**. В нем одновременно царствуют слепые **законы естественного отбора**, заставляющие людей не щадить друг друга в конкурентной борьбе, и **разумные законы добра**, основанные на высоких гуманистических ценностях.

Социология – наука, синтезирующая достижения других наук, посвященных изучению социальных институтов. Социологии вменялось также обеспечение социальной интерпретацией преподавания биологии и психологии. **Социология** представляет собой, прежде всего, науку о законах и принципах человеческой ассоциации, прогресс цивилизации зависит от самого человека и что с помощью научного предвидения общество может реализовать свой собственный путь развития.

Социальные институты — результат развития скорее психических, чем витальных сил. **«Социальные силы** — это те же психические силы, действующие в коллективном состоянии человека». Отсюда следует, что **основанием социологии должна быть** не биология, как у Спенсера, а **психология**.

Гиддингс, Фрэнсис Генри (1855-1931)

Его главные книги: «Принципы социологии» (1896; рус. пер. 1898), учеб- к «Элементы социологии» (1898), «Индуктивная социология» 01), «Исследования по теории человеческого общества» (1922), Научное исследование человеческого общества» (1924).

Первые труды Гиддингса явились результатом поисков общего культурного знаменателя социальных явлений в сфере т.н. «родового сознания». Его **«индуктивная социология»** была признана важным направлением исследований. Свою методологию Гиддингс изложил в 12 книгах и более чем 200 статьях, опубликованных в ведущих научных журналах.

«Основания социологии: общественная эволюция – результат и физических и психических причин, работающих вместе, а **социология** должна объединять объективное (подчиняющееся закону природы) и субъективное (результат сознательной деятельности людей) истолкование общества. На становление и развитие социальной организации влияет **«сознание рода»**, благодаря которому человек становится общественным существом, а общество структурируется, исходя из степени группового сознания. **Цикл социальной причинности**, по Гиддингсу, начинается и заканчивается естественным процессом, а между его началом и завершением действует сознательный выбор, определяемый сознанием рода.

Социологу предстоит решить три задачи:

- каковы условия формирования простого сообщества,
- каковы законы субъективного процесса,
- каковы законы объективного процесса, формирующего общество как структурное подразделение, поглощающее отдельных индивидов и требующего приспособления их к себе.

В 20-е годы Гиддингс оказывает заметное влияние на становление эмпирической социологии США.

Социология, по Гиддингсу, — это «наука, которая стремится понять общество в целом и пытается объяснить его посредством космических законов и причин».

Общество не просто организм, а **организация, которая возникает отчасти вследствие бессознательной эволюции, а отчасти как результат «сознательного плана»**. Общество, по Гиддингсу, — это «психическое явление, обусловленное физическим процессом, а потому

социология «должна соединить в себе как субъективное, так и объективное объяснения». Сам Гиддингс сосредоточивает внимание на субъективной, психологической стороне дела.

Самнер, Уильям Грэм (1840-1910)

Американский социолог, находящийся под влиянием дарвинизма. Самнер - один из отцов американской социологии, представивший студентам систематизированный курс лекций по социологии "Наука об обществе". **Основные принципы его социологических воззрений**, которые во многом устарели, впитали идеи Ч.Дарвина: естественный отбор и борьба за существование, имеющие решающее и универсальное значение; неотвратимость и неуклонность социальной эволюции; нормальность и необходимость социального неравенства; стихийность социального развития, не подлежащего реформированию. **Сохранили свое значение идеи Самнера, изложенные им в "Народных обычаях" (1906 г.):** механизмы формирования обычаев, их роль в развитии общества как условие этого развития и как код связи между поколениями; разработка понятий "мы-группа" и "они-группа", "этноцентризм" как основа межгруппового отношения.

Общество, согласно У. Самнеру, необходимо рассматривать в социокультурном контексте, основой которого выступают социальные нормы, традиции и обычаи. **Обычаи** (folkways) напоминают правила приличия, например требование пользоваться ножом и вилкой. Они различаются у разных народов и культур. **Нравы** (mores) - более строгий вид норм. Они составляют групповую мораль, или нравственность. К ним относятся требования уважать старших, помогать родственникам. Нравы включают философские и этические оценки поступков. На обычаях и нравах основываются **«естественные» институты**, например религия, семья, собственность, а на законах – **«предписанные» институты** (банки, система выборов).

10. Эмпирическая социология: становление, эволюция, успехи и трудности (Чикагская школа: У.Томас, Ф.Знаецкий, Р.Парк, Г.Мид)

10. Эмпирическая социология: становление, эволюция, успехи и трудности (Чикагская школа: У.Томас, Ф.Знаецкий, Р.Парк, Г.Мид)

ЧИКАГСКАЯ ШКОЛА в период 1915–1935 гг. занимала доминирующее положение в американской социологии. Именно в Чикагском ун-те были развернуты прикладные исследования. Это направление ориентировалось на осмысление конкретной жизнедеятельности человека и следовало сугубо американской традиции – прагматическому взгляду на знание, критерием истинности которого идеологи школы считали уровень удовлетворения потребностей человека.

Основателем и первым деканом факультета социологии Чикагского ун-та был Альберт Смол. Первыми лидерами, создавшими социологическую школу в Чикаго, были Дж. Винсент, Ч. Хендерсон, У. Томас. Свой значительный вклад внесли становление школы Л. Уорд, У. Самнер, Ф. Гиддингс, Э. Росс, Ч. Кули., ф. Знаецкий. В рамках школы сформировалось несколько поколений исследователей.

Первое поколение – период развития с основания школы до 1 Мировой войны. Его бесспорным лидером был А. Смол. С ним тесно сотрудничали ведущие профессора других департаментов Чикагского ун-та: Дж. Дьюн, Д.-Г. Мид, Т. Веблен. Благодаря им в теории и практике социальной жизни США начала века сформировалась мощная реформаторская традиция, а необходимость преобразований различных сторон жизни стала рассматриваться как один из главных приоритетов в ОМ США. Их сама гл заслуга – установление тесных связей с городским правлением Чикаго и его административными службами. Именно Смол, Винсент, Томас, Хендерсон утвердили либерализм (возм-ть социального прогресса и улучшение кач-ва жизни с помощью изменений и инноваций в соц. организации О.) в качестве основной социально-философской доктрины социологической школы.

Второе поколение Ч.ш. охватывает социологов, проявивших себя между 1 Мировой войны и серединой 30-х годов XX века. Лидеры этой генерации – Р. Парк и Э. Берджесс. Их основная проблематика – различные аспекты урбанизации, социологии семьи, социальной дезорганизации. В середине 30-х Парк покинул Чикагский ун-т, после чего серьезными оппонентами в области социологии стали бостонский Гарвард и нью-йоркская Колумбия. В это время активную научную и идеологическую работу в США вели департаменты социологии ун-тов Дьюка, Вандербильта, Мичигана, Питтсбурга. Их 1933г. В Чикаго было выпущено около 100 докторов, 60% которых были заняты в администрации, бизнесе, на исследовательских должностях и вузовском преподавании.

Третье поколение Ч.ш. (середина 30-х- начало 50-х гг.) связывают с руководством департаментом У. Орборна, который в 1929г. избрался президентом Американского социологического общества. Помимо Орборна оно представлено Э. Хьюзом, С. Стауффером, Л. Виртом. И уже после 2 Мировой войны – Ф. Фразье, П. Кресси, Шилз, Бейкер.

Четвёртое поколение (с начала 50-х гг.) представлено Г. Блумером, М. Яновищем, который также возглавил социологический департамент социологии 1967 – 1972гг. Центральными проблемами для изучения Чикагской школы на рубеже XXвека являются экологические процессы в большом городе; социальная организация и дезорганизация; формы социального и личного контроля; символическая интеракция; управление личности собою; расовые и этнические отношения; ОМ; СМИ; отклоняющееся поведение и преступность; демографические сдвиги; МТСИ.

Р. Парк как основоположник социальной экологии.

Парк известен как один из основателей разработки качественных методов в американской социологии. Он предложил оригинальный подход к исследованию социальной системы, в границах которого, с одной стороны, учитывалась специфика объекта анализа, с другой – общество рассматривалось в качестве элемента единого экокомплекса. **Экологический принцип** явился источником значительного углубления возможностей качественного анализа в социологии и стал господствующим в Чикагском универе в 20-е гг. Парк в полной мере воспринял идею всеобъемлющего единства природы и общества, заявив об актуальности построения особой дисциплины - **социальной экологии**. Логика развития экологии неизбежно должна была привести к появлению особой отрасли науки, обращенной к исследованию общества в среде. Экосистема приобрела в своем развитии принципиально **важный момент - человеческую популяцию**, которая неизбежно повела экосистему к кризису; потребность в исследовании специфики отношений между обществом и средой обитания в силу данного обстоятельства насущна. Социальная экология должна рассматриваться как часть экологического знания, но одновременно представляться структурным элементом системы общезнания.

Парк в статье, имеющей целью утверждение экологического подхода в естествознании, предлагал следующую схему анализа **иерархи общественных отношений**:

Социальный порядок – 4, Политический – 3, Экономический – 2, Экологический – 1.

Экологический порядок выступает естественной базой всех общественных отношений, исходным условием функционирования и развития общества, условием его выживания.

Предмет социальной экологии. Самая известная работа Парка - "Город". (+ Берджесс и Маккензи). В этом труде авторы изложили суть оригинального подхода к изучению города как **социального суперорганизма**. Говорилось о том, что социальная экология позволяет рассматривать город как чрезвычайную своеобразную органическую целостность, обладающую структурой, закрепляющую особые функции за отдельными социальными группами и институтами. Кроме того, социальная экология позволяет выявить все факторы, влияющие на становление и развитие городского экология.

Обращение к пространственным структурам общественных отношений открыло новые возможности для социологического анализа. Парк и его коллеги представили **социально-исторический процесс** как динамичное поддержание равновесия общества со средой. Равновесие

может быть относительно стабильным, либо нарушенным, либо развиваться в направлении установления нового витка относительного равновесия.

По Парку "**социальная экология** - это фундаментальная попытка исследования (1) процессов, посредством которых биотической баланс и социальное равновесие поддерживают достигнутое состояние; (2) процессов перехода от одного состояния относительной стабильности к другому. Т.е. основные проблемы - равновесия и кризиса. Экология представлялась Парку и его последователям учением, в известной мере дополняющим и изменяющим традиционные идеи об обществе. Социальная система ими отныне мыслилась как элемент глобальной экосистемы.

Проект исследования в "Городе" были представлены:

1. изучение источников пополнения городского населения
2. определение доли нормального прироста населения, т.е. обеспечиваемого превышением рождаемости над смертностью
3. выявление потоков миграции
- a) из других частей страны
- b) из других стран
4. изучение городских зон сегрегации населения
5. составление карт территориального распределения населения
- a) по экономическим зонам
- b) по зонам агрегации
6. специальное рассмотрение городских зон, где наблюдается прирост населения, и выявление факторов, его обуславливающих
7. специальное рассмотрение городских зон, где зафиксировано убывание населения

Взяты две шкалы измерения - структурированное городское пространство и временная периодичность развития. На их пересечении замеряются миграционные потоки, уровни рождаемости и смертности.

Социологи Чикагской школы настаивали на том, что причины, вызывающие нарушение равновесия социальной системы, могут быть самыми различными; фиксация из природы составляла специфическую задачу их исследований. В частности Парк предложил **план последовательного анализа кризиса**, факторов, его вызывающих, признаков, о нем свидетельствующих, альтернативных путей его разрешения.

Ценность экологического подхода заключается в том, что подход операционализирован и транслирован в программы исследования актуальнейших социальных проблем.

Томас и Знаецкий

Впоследствии американские социологи стали рассматривать работу «Польский крестьянин в Европе и Америке» как первый и яркий образец эмпирического социологического исследования, связанного с использованием биографии и личных документов в качестве важнейшего метода, внедренного в социологию.

Предмет изучения в данном исследовании – семьи польских крестьян, которые после поселения в Америку вступили в полосу адаптации от старых форм социальной организации к современным. Было выделено 8 главных проблем:

1. как соотносится тип социальной организации и индивидуализм
2. индивидуальная и социальная активность
3. проблема «анормальности» (бродяжничество, проституция, преступность, алкоголизм)
4. проблема профессий
5. взаимоотношения между полами
6. проблема социального счастья (чувство удовлетворённости от участия в соц ин-тах)
7. борьба рас и культур
8. проблема оптимальной организации культурной жизни

Почти два тома – анализ переписки 28 семей (между мужьями и женами; ушедшими в новую семью девушками и прежними семьями). Третий том – автобиография, в которой авторы попытались проследить эволюцию взглядов человека в зависимости от изменений условий его социальной жизни. Анализируя письма и дневники, Томас и Знаецкий открыли множество мотивационных и поведенческих реакций на социальную среду; реакций, отражающих эмоциональную и событийную сторону индивидуальной адаптации.

Учёные пришли к выводу о том, что общество представляет собой универсальный ряд характеров: «филлистайн», «богемиян», «креативный», - которые несут в себе механизм приспособления по ступеням.

В анализе процесса личностной адаптации Знаецкий и Томас пришли к принципиальному для социологов выводу: социальная эволюция, с одной стороны, укрощает процесс, с другой – требует от индивида более индивидуализированные реакции сознания и поведения. Так, в условиях патриархального общества спектр действий индивида оказался смоделированным обществом вне его участия и требовал лишь послушного усвоения. Реализация возможности выбора, когда патриархальность сменится новыми формами социальной организации, порождает разнообразие социальных характеров.

Г. Мид

В своём обосновании социальной психологии Мид исходит из кооперированной группы специфических человеческих организмов. Для него важен социальный акт, комплексная групповая деятельность.

Отличительные черты Ч.ш. – органическое соединение эмпирических исследований с теоретическими обобщениями, выдвижение гипотез в рамках единой организованной и направленной на конкретные и практические цели программы. В этом смысле Ч. ш. отличалась как от «движения социальных опросов» (сбор статистических данных по специфическим локальным проблемам без их теоретического осмысления), так и от теоретизирования

«академических» социологов. Др. особенностью Ч. ш. явл. широта теоретической ориентации, соединение различ. подходов и методов, среди к-рых нет определено доминирующих. Поэтому нельзя отождествлять Ч. ш. с к.-л. одним теоретическим направлением (напр., социально-экологической теорией, к-рая играла центральную, но не доминирующую роль в Ч. ш.).

Оси. причины упадка Ч. ш.: уход ее лидера — Парка — в 1934 г.; обострение разногласий относительно методов исследования; отсутствие равнозначных Парку и Берджессу исследователей в теории; кризис локалистских и регионалистских ориентации в целом в период экономической депрессии и обострения проблем общенационального значения, потребовавших и новых методов исследования. В дальнейшем значение Ч. ш. сохранилось для социологии города, и в наст. время ее идеи особенно актуальны для т. наз. «инвайронментальной социологии» (Экологии социальной концепции).

11. Символический интеракционизм Дж.Мид и Г.Блумера

Как направление символический интеракционизм в теоретической социологии возник в 50-е годы XX века, хотя его основные представители считают, что истоки идей и методологии с.и. следует искать в психологической традиции, связываемой с традициями Джеймса, Болдуина и Дьюи, а также Томаса и Кули.

Джордж Мид (1863 – 1931)

Центральная идея: одинаковой важности изучения как внешнего, так и внутреннего поведения людей (объективно и субъективно).

Мид подчёркивал, что субъективная жизнь социального действия – важная черта общественной жизни, конституирующая специфику социальных явлений. Эта сторона социального феномена может быть понята как процесс символического создания, описания и интерпретации объективных ситуаций. Он признавал реальность объективного мира, окружающего людей, но считал основополагающим обращением к субъективной интерпретации этого мира индивидами.

Центральные понятия для объяснения социальной действительности: *символ, принятие роли другого, самость (способность представить себя в качестве объекта своей собственной мысли), обобщенный друг*.

Символ обозначает предмет или событие; предполагает определённую реакцию на предмет или событие и выражается в социальных действиях; обеспечивает средства, с помощью которых люди общаются в своей социальной среде с помощью знаков. Без символа взаимодействия и О не будет. Поэтому, чтобы существовать, люди должны жить в мире значений. Отсюда социальные жизнь возможна только тогда, когда значения и символы воспринимаются остальными членами О. Но общепризнанные символы способны обеспечить лишь средства интеракции. А для того, чтобы она продолжалась, каждый вовлечённый в неё должен интерпретировать значения и намерения других. Это осуществляется с помощью процесса, который Мид назвал *принятием роли* (индивид ставит себя на место человека, с которым осуществляется общение). Через процесс принятия роли индивиды развивают свою самость, так как каждый раз в процессе общения принимают роль общающегося.

2 стадии в развитии понятия самости: игра как *play* и игра как *game*.

- В случае *play* ребёнок играет роли, которые **не являются собственно его ролями**, что позволяет ему **осознать различие** между ним самим и той ролью, которую он исполняет. Игра в этом смысле - есть игра во что-то.

- В случае *game* речь идёт о соревновании, когда дети видят себя со стороны других участников, что требует от них **представлять себя в роли других**. В этот момент ребёнок оценивает свою роль.

Любое организованное сообщество, которое обеспечивает индивиду организованность, единство его самости, можно назвать *обобщенным другим*. Индивиды видят себя с помощью этого обобщенного другого. Установка обобщенного другого есть установка общества, где люди постоянно спрашивают себя, что думают о них другие.

Именно в форме обобщенного другого социальный процесс влияет на поведение вовлеченных в него и поддерживающих его индивидов. В наиболее высокоразвитых, организованных и сложных человеческих социальных обществах различные социально-функциональные классы или подгруппы индивидов, к которым принадлежит данный индивид, распадаются на два вида. Некоторые из них представляют собой конкретные социальные классы или подгруппы, которые все действительно являются функциональными социальными единицами, в рамках которых их индивидуальные члены непосредственно соотнесены друг с другом. Другие представляют собой абстрактные социальные классы или подгруппы, в рамках которых их индивидуальные члены соотнесены друг с другом лишь более или менее опосредованно и которые лишь более или менее опосредованно функционируют в качестве социальных единиц.

Процесс полного развития самости проходит две большие стадии. На первой из этих стадий самость индивида конструируется просто организацией отдельных установок других индивидов по отношению к нему самому и друг к другу в рамках специфических социальных действий, в которых он вместе с ними участвует. Лишь на второй стадии процесса полного развития самости она конструируется организацией не только этих отдельных установок, но также и социальных установок обобщенного другого или социальной группы, к которой он принадлежит, как некоего целого. Т.о. самость достигает своего полного развития посредством организации этих индивидуальных установок других в организованные социальные или групповые установки, становясь тем самым индивидуальным отражением всеобщей систематической модели социального или группового поведения, в которое она вовлечена наряду с другими.

Ребенок принадлежит к обществу тогда и постольку, когда и постольку позволяет установке другого, которую он принимает, контролировать свое собственное непосредственное выражение (отклик). Индивид является индивидуальностью постольку, постольку принадлежит к какому-то сообществу, постольку перенимает в своем собственном поведении установления этого сообщества. Он принимает его язык как средство, благодаря которому обретает свою индивидуальность, а затем - в процессе принятия различных ролей, которыми снабжают его все другие, - он обретает установку членов этого общества. Такова структура человеческой индивидуальности. Именно определенная структура установок и выстраивает самость как нечто, отличное от какой-то группы привычек.

Сознание в распространенном смысле этого слова есть просто нечто, имеющее отношение к сфере опыта; самосознание же относится к способности вызывать в нас самих какой-то набор определенных откликов, которыми обладают другие члены группы.

Мид сосредоточил своё внимание на языке, как факторе, придающем решающее отличие общению людей. Знаки-символы способствуют отделению человека от мира физических вещей, помогают ему «сохранять дистанцию» по отношению к предметам, позволяя оперировать ими без прикосновения.

Становление Я, по Миду, процесс превращения биологического организма в рефлексивную социальную личность, способную становиться объектом для самой себя. Происхождение и функционирование Я целиком социально. Оно происходит путём принятия роли другого.

Я в концепции Мида – интернализация субъективных описаний объективной реальности, условие возможности которой – символическая природа взаимодействия людей между собой. Объём того или другого индивидуального Я напрямую зависит от количества, разнообразия и широты взаимодействий, в которых участвует индивид. Поэтому структура сформировавшегося Я – слепок структуры социального мира, индивидуальное Я тождественно социальной структуре. Отсюда поведение индивида стандартизировано и является выбором между стандартами действий. Источник выбора – способность уклоняться от образов.

Здесь, чтобы социальная структура не стала тождественной социальной функции Мид решает, что Я состоит из двух подсистем, и существует два аспекта формирования самости: Я как *I* и Я как *Me*. Первое – спонтанное внутреннее субъективное представление индивидом самого себя. Второе – то, как люди видят себя глазами других. Отсюда социальная реальность – не только символическое взаимодействие индивидов, но и взаимодействие двух фаз Я внутри него самого. Диалог обоих Я создаёт канал, через который проходят все образцы взаимодействия, всё внешнее общение человека. Поэтому Я – продукт диалектики *I* и *Me* – источника социального и личностного развития.

Герберт Блумер (1900 – 1986)

Он начинает построение своей интеракционистской модели общества, основываясь на трёх основных идеях:

1. Человеческая деятельность в отношении объектов осуществляется на основании значений, которые люди им приписывают
2. Эти значения есть продукт социального взаимодействия между индивидами
3. Эти значения изменяются и применяются посредством интерпретации, используемой каждым индивидом в отношении знаков, которые его окружают.

Т.о. Блумер кристаллизует идеи своих предшественников, подчёркивая, что значения символов не имеют ничего общего с объектами, представляющими эти значения в реальном мире. Значение – продукт взаимодействия людей, а объекты реального мира лишь учитываются во взаимодействии. Люди, по Блумеру, действуют не под влиянием сил и не из-за внутренних устремлений. Их действия направляются процессом интерпретации внешних и внутренних факторов на основании значений. Процесс интерпретации – это и есть процесс символического взаимодействия.

Человеческое бытие хар-ся сознанием и рефлексией. Потому действия человека – акты его самоопределения. При этом люди обязана адаптировать свои действия к ситуациям, в которых происходит

действие, т.е. приспосабливать собственные объективные описания ситуаций к описаниям других людей, составляющих социальный контекст взаимодействия. А необходимость приспособления действия к соц окружению диктует необходимость обобщения интерпретационного процесса – разделение участниками взаимодействия описания ситуации и его возможной интерпретации. Генерализация процесса интерпретации, разделение его многими людьми создаёт то, что мы называем *социальным порядком, социальной структурой*.

Т.о., соц мир, по Блумеру, состоит из постоянных интеракций, понимаемых как процесс интерпретации. Повторяемость одних и тех же действий объясняется через объединённое действие. – такое состояние взаимодействующих индивидов, когда они по преимуществу едины в описании ситуации и в способах интерпретации. Именно «объединённое действие» - исходный пункт существования институционализированных образцов поведения, социальных институтов, структур, в него вовлечённых. Отсюда соц статус и соц роль – не позиция в соц системе, а социальный объект, которому приписываются значения, это поведение, возникающее на основании интерпретации этих значений.

Блумер настаивает на приоритете действий над структурой, считая, что соц процесс – создание и изменение социальности соц-ми группами. Социальное действие – не следование соц нормам или рациональный выбор между институционализированными возможностями, а процесс интерпретации, совершаемый далеко не всегда в пользу социальных норм.

Полемика с Парсонсом в прочтении соц явлений:

С т.зр. с.и. организация человеческого общества – система координат, в кот располагается соц действие, а не фактор детерминирующий действие; сама организация и изменения в ней – продукт активности действующих единиц, а не сил, действие которых не принимает эти действующие единицы в расчёт; различия в прочтении многих базовых понятий (соц стр-ра, соц ин-т, соц роль, соц статус)

12. Социология П.Сорокина – западный этап творчества

В 1922г. П. Сорокин был выслан из России. Берлин, Прага, где он окунается в сферу научной деятельности. Он приступает к написанию фундаментального труда «Социология революции» на англ. языке. В этой работе он отталкивается от идей соц стратификации и соц мобильности. Он анализирует социальные связи – консенсус и конфликт, переход от одной структуры к другой – в виде революции или реформы, или через реформу с помощью различного рода социальных лифтов. Когда лифты забиты, возникает революция, проходящая 3 стадии в своём развитии: прелюдия, половежье, конструктивная. Первая- радость освобождения. Во время второй в человеке просыпается зверь, который разрушет изжившие себя ин-ты безжалостно. Третья – послеволюционное развитие – это смесь новых образов и моделей со старыми.

В 1923г. по приглашению американских социологов Сорокин отправляется в США, где начинается новый этап его биографии. Поочередно появляются в этот период «Социальная мобильность», «Современные социологические теории», «Основания городской и сельской социологии» (в соавторстве с Цимерманом). Практически всё из написанного было задумано ещё в России.

Одним из важных моментов теоретического замысла «Социальной мобильности» является открытая критика многих идеологий, связанных с политизированным пониманием характера общественного устройства и тенденций его развития. Соц стратификация Сорокина – закон жизни социальной организации, потому как любая соц группа стратифицируется как только она возникла. Любое общество испытывает усиление эк неравенства, и ничто не может изменить этого процесса. С общетеоретической т.зр. у Сорокина в истории общественного развития не существует какой-то определённой тенденции в хар-ре эк стратификации (она колеблется либо вверх, либо вниз).

В «Современных социологических теориях» и «Социологических теориях сегодня» он даёт критическое обозрение главным течениям социологической мысли. Возможность для открытия интегральной социологии лежит в том, что дифференциация различных социологических школ становится менее острой и по многим позициям наблюдается их согласие.

С 30-х годов он неожиданно формулирует новые направления своих научных исследований – глобальные проблемы культурного развития человечества («Социальная и культурная динамика»)

Интегральный подход в равной мере применим при описании индивидуального типажа (личности) или культурных ценностей. В самом деле, любой индивид вписан в систему культурных ценностей, а его бессознательные мотивы и биосознательные стимулы так или иначе контролируются и подчиняются его социосознательному "это". Также и культура становится интегральной лишь тогда, когда общество добивается успеха, балансируя и гармонизируя энергию людей, отданную на службу Истине, Красоте и Добру. Подобный **интегрализм** характеризуется логико-значимой взаимосвязью всех существенных компонентов личности или культуры. Модель "интегральной" культурной сверхсистемы - результирующая систематического и гармонизирующего ценностного образца - даёт значительно больше для полноценного и адекватного определения и описания культуры, нежели традиционные социологические, антропологические или культурологические методы.

Согласно Сорокину, **теоретическая социология**, призванная изучать социальные явления с точки зрения сущего (должного), логически распадается на три основных раздела: 1) социальную аналитику (социальную анатомию, или морфологию); 2) социальную механику (ее объект социальные процессы); 3) социальную генетику (теорию эволюции общественной жизни).

Синтез неопозитивизма и умеренного бихевиоризма. С этих позиций он формулирует свой исходный тезис о том, что социальное поведение основано на психофизических механизмах, а субъективные аспекты поведения суть "переменные" величины.

Интегральным фактором всей социальной жизни выступает "коллективный рефлекс".

Взаимодействие Сорокин рассматривает в качестве простейшей модели социального явления. Его элементами он считал: **индивидов, акты (действия) и проводники общения (они же символы интеракции)**. Взаимодействующим индивидам свойственны наличие высшей нервной системы, потребности и способность реагировать на стимулы. Акты состоят из внешних раздражителей и внутренней реализации психологической жизни индивидов. Проводники суть символы передачи

реакций между субъектами интеракции (язык, письменность, искусство, музыка, деньги и т.п.). Взаимодействие может быть антагонистическое или солидаристическое, одностороннее или двустороннее, шаблонное или нешаблонное. От взаимодействия Сорокин переходит к социальной группе, т.е. разорванное коллективное единство заново смыкает. Совокупное взаимодействие социальных групп есть народонаселение. По Сорокину, **социальные группы** могут быть элементарными (семья, по половому признаку, возрастному, религиозному, партийному и прочим одномерным критериям), кумулятивными (сочетание элементарных группировок: к примеру, каста, национальность, класс и т.п.) и сложными (население - комбинация элементарных и кумулятивных групп).

Социальную механику сам Сорокин неспроста сравнивал с "физиологией общества". Так, к числу факторов, влияющих на человеческое поведение, он относил космические, биологические, социально-психологические. Под **социальной генетикой** Сорокин имел в виду "не винегрет из истории отдельных социальных институтов", изучение которых дело исторических дисциплин, а исследование возникновения и основные линии развития в сфере строения населения и общественных процессов. В "Социальной и культурной динамике" бывшие интегралистические настроения и тенденции ученого окончательно оформляются в единую интегральную модель.

Интегральная модель.

Все люди так или иначе вступают в систему социального взаимодействия под влиянием целого комплекса факторов: бессознательных (рефлексы), биосознательных (голод, чувство жажды, половое влечение и т.п.) и социосознательных (значения, нормы, ценности) регуляторов. В отличие от случайных и временных агрегатов людей (толпа), характеризуемых отсутствием ясных и пролонгированных связей, только общество способно продуцировать значения, нормы, ценности, существующие как бы внутри каждого из социосознательных "это" - конституирующих общество членов. В этом смысле любое общество можно описать и понять только лишь сквозь призму присущей ему системы значений - норм - ценностей. Эта система суть единовременное культурное качество.

Скрытые в социосознательных индивидах и обществах культурные качества (социологический реализм) обнаруживаются во всех достижениях человеческой цивилизации, сохраняющихся даже в дискретные периоды культурной истории, вызванные общественными бедствиями (войны, революции, голод и т.п.).

Социоэмпирические исследования культурных качеств (значений, норм, ценностей) позволяют выявить весьма длительные периоды истории, в течение которых проявляются относительно близкие и даже идентичные культурные образцы - виды деятельности, мысли, творчества, материальное производство, верования и т.п. Эти продолжительные образцы культурной жизни, несмотря на все возможные и случайные девиации, эмпирически устанавливаются лишь потому, что сами они суть продукт логико-значимых культурных систем.

При этом **логико-значимые культурно-ценностные системы** - детерминанты культурного качества - **формируются под воздействием "двойственной" природы человека**, существа мыслящего и существа чувствующего. Преимущественное качество тем самым совпадает с одним из полюсов ценностно-культурной шкалы. Если основной акцент

сделан на чувственной стороне человеческой природы, то соответственно детерминируется чувственный образец культурных ценностей; на воображении и разуме - нечувственный, хотя и в том и другом случае не нейтрализуются полностью противоположные мотивы поведения, мышления. При условии же баланса чувственных и рациональных стимулов формируются особые идеалистические культуры.

В соответствии с этим выделяются и **три типа мышления**. В *одном случае* истинная реальность рассматривается как нематериальное и вечное бытие, физические запросы и потребности человека при этом минимизируются за счет гипертрофированного акцента на духовных устремлениях личности. В *другом* - реальностью считается лишь то, что открывается органам ощущений (чувств), медитация "низвергается", удовлетворение физических потребностей абсолютизируется. Наконец, в *третьем случае* осуществляется специфический синтез чувственного и вневещного познания и критерия истинности.

13. Структурный функционализм Т.Парсонса

Американский социолог, основатель школы структурно-функционального анализа. Работы: «Социальная система», «О структуре социального действия».

Функционализм стал сформировываться с начала 30-х годов 20 века (антропологи Малиновский и Радклифф-браун). Многие черты можно найти у Монтескье, Спенсера, Конта). На него оказали влияние работы Вебера (обоснование соц. действий в контексте функционирования соц. организации и институтов) Дюркгейма (анализ стабильности системы).

При **структурном подходе** сложный объект задается аналитическим вычлениением входящих в его состав единиц

Функциональный подход – выясняет связи между элементами и целым, соотносении определенных единиц со способами их функционирования.

Парсонс – основатель теории соц. систем и соц. действия.

1 крупная проблема социальная система, в центре стоят индивиды и их действия. Рассматривает соц. систему через соц. действие. **Соц. система** – это некоторая сов-ть множества элементов, характерная особенность которых в том, что связи между ними сильнее, чем связи между элементами и окружением.

Выделенная им общая модель действия, которая называется «единичным актом», есть аналитическая абстракция, обобщенная модель любого действия чека. Структура соц. действия:

1. наличие агента действия (человека)
2. наличие целей или предполагаемого будущего положения дел
3. наличие ситуации действия, состоящей из средств можно контролировать) и условий (нельзя контролировать)
4. наличие нормативных ориентаций дейст-го лица

Подсистемы соц. действия: культура, поведенческий организм, социальная подсистема, личность. Каждую из подсистем можно разбить на 4 базисных образца. Напр. Культура: образцы, ценности, нормы, знания. Повед организм: гены, мозг, конечности, инстинкты.

Системы действия являются открытыми, поэтому чтобы продолжить свое существование (поддерживать порядок), должны удовлетворять 4 системным потребностям или условиям. То есть каждая система на более низком уровне представлена 4 подсистемами, образующимися для удовлетворения 4 потребностей:

1. каждая система должна приспосабливаться к своему окружению (адаптация)
2. должна иметь средства для достижения целей и мобилизации ресурсов при этом (целестроительство)
3. должна поддерживать единство и пресекать возможные отклонения (интеграция)
4. стремится к состоянию равновесия (латентность, поддержание образца)

Перечисляет переменные, которые определяют действие индивида в ситуации выбора: Включение-достижение (анализ того, чем определяется положение индивида в обществе), диффузность – специфичность (каковы ролевые требования, либо рзымыты, либо нет), коллектив ориентации – индивидуализм. И 4 уровня этих переменных: на уровне субъекта действий, на уровне личности – потребности, установки; на уровне соц. системы в виде ролевых ожиданий, на уровне культуры как норм-ценностный образец.

Идея системы дает возможность перейти к понятию социальной системы. Единичный акт содержит в зародыше не только соц. систему, но и остальные перечисленные подсистемы. Культура – система общих ценностей, придающих согласованность нормам, приписываемым различным ролевым статусам), личность – развивается из действующего лица, поведенческий организм- проявление физ. Мира, к которому мы должны приспосабливаться. Социальная система состоит из взаимодействий индивидов.. Рассматривая концепцию соц. системы, нельзя не остановиться на понятии общества – это глобальная система общественных отношений, состоящая из различных систем: экон, пол, культ, социал.

подсистемы	Структур. компоненты	Осн. функции	Аспекты процесса развития
экон	роли	адаптация	Внутр. связь с понятием напряженности
Пол.	коллективы	целестроительство	Повышение адаптивности общества
соц	нормы	интеграция	реакция на внеш. факторы. Условия, которые способствуют структурным изменениям системы: 1. наличие напряженности 2. привнесение действия механизмов, устраняющих сопротивление культур, кто заинтересован в сохранении положения. 3. Генерализация ценностей
культ	ценности	Сохранение образца	наличие ясной модели нового общества 4. наличие нового ансамбля санкций и норм 5. факторы изменения должны достигать уровня символических ценностей. Изменение структуры – ответ на напряженность. Помимо изменения структуры, объясняет процесс развития общества посредством понятия эволюция. Фактором направления эволюции является увеличение общей адаптивной способности. Весь категор. Аппарат эволюции включает: дифференциация, интеграция, ценностное обобщение. Состояние любого данного общества и, более того, системы связанных обществ является многосоставной результирующей прогрессивных циклов, включающих эти (и другие) процессы изменения. фактор направления эволюции на увеличение общей адаптивной способности, осознано заимствовано это из теории органической эволюции. Три весьма обширных эволюционных уровня, которые мы можем назвать <i>первобытным, промежуточным и современным</i> . Прimitивные общества (дифференциации почти нет), ромежуточные (появляется

Понятия социальной системы и общества являются взаимосвязанными, но не сводимыми друг к другу, об-во – это особый тип соц. системы, она есть соц. система, достигшая наивысшего уровня самодостаточности в отношении к своему окружению. Подсистемы соц. системы: пол, экон, социетальной общности, система социализации.

Проблема соц. порядка

Система – комплекс взаимосвязанных, устойчивых соц. действий. Ядро социальной системы составляет социетальная система - система нормативных образцов, посредством которых упорядочивается и организуется совместная жизнь людей.

Порядок содержит ценности, нормы и правила, которые соотносятся с культурой. Консенсус в отношении ценностей явл. Фунд. Интегр. Фактором в обществе. Но ни ценности, ни роли не обеспечивают

соц. порядок без институц. структуры-это группа ценностей, стандартизированные нормы и ожидания и система соц. контроля. Система стабильна тогда, когда она развивается соблюдая правила инстит. Интергарции и эволюции в пол., экон. Институтах в соответствии с теми общими ценностями, которые стимулируют предказуемое поведение. Начальным моментом функц. Общества выступает действие индивида, на него и ориентирована регулирующая роль институтутов.

Порядок – продукт 2-х процессов: тенденция соц. системы к самосохранению и тенденция сохранять определенные границы и постоянство по отношению к среде.

Проблема соц. изменений и эволюция

- Процесс функционирования общества объясняет посредством: изменения структуры и эволюции. Рассматривал изменение социальной структуры через концепцию дифференциации. Элемент, подсистема или категория элементов и подсистем, обладая своим относительно четко определенным местом в обществе, разделяется на элементы и системы (обычно две), различающиеся как по структуре, так и по функциональному значению для более широкой системы

Чтобы дифференциация способствовала сбалансированности, большей развитости системы, каждая вновь отдифференцировавшаяся подсистема (например, производящая организация в приведенном выше примере) должна увеличивать адаптивную способность системы. Затем процессы интеграции, способность нового включиться в систему. Ценностное обобщение – способность общества изменять свою ценностную систему, формирование ценностных образцов, которые и узаконивают новые цели общества.

Процесс соц. изменения представляет подвижное равновесие. Анализ роста адапт. Способности системы предполагает учет как внутр., так и внеш факторов и их взаимосвязь. Внешние (экзогенные): генетические изменения соц. организма, трансформация физ. Среды,

письмнность, соц. расслоение, фундаментально-ролевая специализация) и современные (админ. Бюрократия, отделение права от религии, рыночная экономика, дем. Избирательная система). Телеологический характер эволюции парсонса (входит лишь характеристика главного направления развития общества, выделение стадий) и функционалистский (соц. деятельность направлена на удовлетворение потребностей). Так как эвол. Процесс сопровождается все большим упорядочиванием системных отношений, повышением внутренней сложности систем и большими возможностями для удовлетворения оц. Потребностей.

Взгляды Парсонса продолжили Мертон, нашел отражение в творчестве Леви-стросса, Фуко.

14. Социологический функционализм Р.Мертон.

Роберт Мертон - представитель структурно-функционального направления в социологии. На него оказали влияние работы М. Вебера, Э. Дюркейма, Т. Парсонса, учеником которого он был. Лейтмотив его работ - тема социальной структуры и ее влияние на социальное действие (анализ бюрократической организации).

Работы: «Социальная теория и социальная структура», «Социальная структура и аномия», «Явные и латентные функции» 1957.

Он создатель более динамической эмпирически обоснованной теор. системы.

2 крупных проблемы: выяснение дилеммы, кем же является социолог (функционалист или структуралист) и какое место занимает структура и структурный анализ.

Функционализм – теор. и динам. представление о работающей социальной структуре, о ее работающих компонентах, взаимосвязях.

Мертон утверждает, что анализ Парсонса слишком абстрактен, недетализирован, и поэтому мало применим для исследования социальной реальности. Своей задачей ставит создание «теории среднего уровня», которая была бы мостом между эмпирическими обобщениями и абстрактными схемами. Занимается критикой обобщений предшествующего функционализма и пояснение понятий. Наряду с функционал. анализом интересуется и структурой.

Задача социологии по Мертону: ясное объяснение логически взаимосвязанных и эмпирически подтверждаемых положений о структуре общества и его изменениях, о поведении человека в рамках этой структуры и последствиях этого поведения.

Разработал более конкретную и действенную концепцию соц. структуры.

Осн. компоненты этой структуры: статусы, роли, ролевые и статусные установки, нормы ценности, институты, коллективы, группы, организации, интересы.

Любая соц. структура ассиметрична и сложна: в ней постоянно присутствуют конфликты, дисфункции, отклонения, напряжение, противоречия. **Соц. структура** является многомерной комбинацией трех уровней: нормативный, вероятностный, идеальный. В центре трех уровней находится индивид и его действия.

Соц. статус – структурное размещение индивида на всех его уровнях.

- **Нормативный уровень** – набор соц. ожиданий в отношении поведения индивида, то, что общество ожидает от человека в конкретной роли.

- **Вероятностный** – каждый статус имеет набор шансов, возможностей, льгот, доступных для индивида. Идеальный – каждый статус имеет соответствующий набор убеждений, взглядов, жизненных принципов, характерных для определенной группы.

Главные и общие характеристики Мертоновского функционализма: 2 взаимосвязанных аспекта:

1. Критический (критика Парсонса и Малиновского)
2. Творческо-новационный – представление своих собственных взглядов выразилось в концепции «о явных и латентных функциях»

Основные постулаты функционального анализа: подвергнуты критике Мертона.

- **Постулат функционального единства общества:** любая частная соц. система функциональна для всей системы. Функцией отдельного соц. общ-ва является его вклад в совокупную соц. жизнь, которая представляет собой функционирование соц. системы в целом. Соц. система имеет определенный тип единства. Это состояние, в котором все части соц. системы работают совместно с достаточной гармоничностью или внутренней согласованностью, то есть не порождая устойчивых конфликтов. Все человеческие общности должны иметь некоторую степень интеграции. Это недостижимо в реальности, предлагает ввести понятие дисфункции. Просто то что функционально для одной части системы, дисфункционально для другой.

- **Постулат универсального функционализма.** Все стандартизированные и соц.-культ. формы имеют позитивные функции, то есть все институц. образцы действия и поведения служат единству и интеграции общества. Но Мертон отрицает и говорит, что все действительные нормы функциональны не потому, что они институционализированы, существуют, а потому, что их функциональные следствия перевешивают дисфункциональные.

- **Постулат необходимости.** Некоторые институты и соц. образования являются трибунами общества, но нет убедительных доказательств, что такие институты как семья, религия и др. являются атрибутами всех члов. Обществ. То есть абсолютная необходимость определенных функций ведет к тому, что отсутствие их ставит под сомнение само существование члов. общества. В противоположность понятию незаменимости культурных форм предлагает ввести для замены понятия обязательности понятие «функциональных альтернатив., заместителей».

Мертон анализирует проблему в неясности отношений между сознательными мотивами, которые руководят соц. действием и объективными последствиями этих действий. Структурно-функц. Анализ сосредотачивает свое внимание прежде всего на объективных последствиях. Вводит понятия явные и латентные функции. (**Функция** – это те наблюдаемые последствия, которые способствуют адаптации и приспособлению данной системы; **Дисфункция** - это те наблюдаемые последствия, которые уменьшают приспособление как адаптацию систем; **Явные** – это те объективные последствия, которые вносят свой вклад в

регулирование или приспособление системы и которые входили в намерение и осознавались участниками системы; **Латентные** – те объективные последствия, которые не входили в измерение и не были сознаны.

Эти разграничения были введены, чтобы исключить смешивание соц. мотивации со. Поведения и его объективных последствий. Это позволяет понять соц. поведение, которое на первый взгляд кажется иррациональным, помогает соц. интерпретации многих видов соц. действий.

Понимал общество – как особый вид объективной реальности, что действие индивидов рационально и сознательно мотивировано. Социальные явления как структуры, определяющие поведение людей, ограничивающих и рациональный выбор. Введенные им понятия служат снятию напряжения, возникающих при анализе эмпирич. Фактов. Недостатки: консерватизм и утопизм взглядов на соц. жизнь, не объясняет соц. изменения.

Развитие теории аномии

Аномия - это ситуация в обществе, характеризующееся распадом норм, регулирующих социальное взаимодействие. Мертон занимался разработкой понятия аномии вслед за Дюркгеймом. По представлению Дюркгейма, люди могут быть счастливы только тогда, когда их желания соразмерны их средствам. Предоставленные самим себе, человеческие желания не имеют пределов, и это свойство человеческой природы наряду с неизбежной ограниченностью ресурсов делает людей несчастными или приводит их, в конечном счете, к самоубийству. Способ, при помощи которого общества справляются с проблемой недостижимых целей, заключается в ограничении человеческих желаний и целей нормативными рамками, допускающими постановку лишь тех целей, которые в определенной степени достижимы. Понятие аномии описывает ту ситуацию, когда эти рамки распадаются, цели отрываются от средств, и число самоубийств растет.

Понятие аномии было расширено Мертоном до масштаба общей теории девиантного поведения.

Личность должна приспособляться к условиям общества. Способы аномического приспособления:

1. Конформность
2. Инновация (Эта форма приспособления вызывается значительным культурным акцентированием цели - успеха и заключается в использовании институционально запрещенных, но часто бывающих эффективными средств достижения богатства и власти или хотя бы их подобия)
3. Ритуализм (большие притязания влекут разочарование, а малые – удовлетворенность и спокойствие)
4. Ретритизм (уходят в свой мир, отказываются жить по нормам общества, результат постоянных неудач достижения цели законными способами и неспособности прибегнуть к незаконным способам в следствии внутреннего запрета)
5. Мятёж (отчуждение от господствующих целей и стандартов, это побуждает создавать новую, видоизмененную социальную структуру)

Данная типология приспособления личности охватывает экон., политические и профессиональные параметры поведения личности.

Вывод: любая социальная структура естественным образом разрушает личность, приводя ее к аномическому состоянию, которое глубоко противно человеческой природе. Стремясь восстановить себя как личность, она вырабатывает эти реакции, при которых личность может приобрести определенное равновесие.

15. Феноменологическая типология Альфреда Шюца.

Интерес к чеку и его внутр. миру ярко в работах представителей феноменологич. социологии (Шюц, Бургер, Лукман)

Испытал влияние немец. философа Гюссерля (ставил своей задачей создание философии, которая обращалась бы к корням нашего знания и опыта, что научные знания все больше отрываются от повседневности) и понимающей социологии Вебера.

Одна из главных черт ф. подхода в философии явилось введение понятия **феноменологич. редукция** – имплицитное предположение о том, что мир вокруг нас есть творение нашего сознания. Задача социолога не сколько постижение внешнего мира, сколько способов и путей, которыми мы структурируем этот мир в нашем сознании. Социология должна ориентироваться на субъективный опыт человека и изучать тот феноменальный «жизн. мир», в котором живет каждый индивид.

Осн. Работы: «избранные статьи» 1971.

«Феноменология социального мира»

«Структура жизненного мира»

3 задачи Шюца.:

1. Построение адекватной теории соц. действия, основанной на критике Вебера

2. исследование организации жизненного мира

3. Решение проблемы научной социологии, придающей важное значение человеческой деятельности.

Осн. оценка: пытался установить связь абстрактных научных категорий с «жизненным миром» повседневности, непосредственности знания и деятельности.

Феноменология- теоретико-методол. направление в совр. социологии, рассматривающее общество как явление созданное и постоянно воссоздаваемое в дух. взаимодействии индивидов.

Для ф.с. **социальный мир** – это повседневный мир, переживаемый и интерпретируемый действующими в нем людьми как структурированный мир знаний, выступающих в форме типичных представлений об объектах этого мира. Эти типичные формы приобретают форму типичных представлений, которые и помогают ориентироваться в мире человеку.

Наше восприятие объекта строится на 5 чувствах, однако этот предмет не что для нас, он лишь существует рядом с нами. Обозначая объект, именуя его, придавая ему значение, мы входим с ним в определенное отношение, он становится значимым объектом, вписываясь в мир, созданный нашим сознанием.. Этот переход от чувственного опыта к логическому упорядочиванию и определению, который производится сначала в сознании отдельного индивида, а потом – во взаимодействии между индивидами – стержень ф.с.

Если другие теор. подходы к чело. действию рассматривают его прежде всего как отношение к внешним объектам и другим людям, то здесь действие – это вздействие сознания на чувственный опыт с целью получения знания, это внутренний процесс осознания, инд. и коллективного. Но, перенесение деятельности вовнутрь, в наше сознание, затрудняет построение теории общества, но зато позволяет построить теорию личности и инд. поведения.

Его главная работа «Феноменология...» углубила анализ тех смысловых категорий, которые люди используют при интерпретации и создании мнений об окружающем мире. Название подхода: соц. интерпретация действительности. Обид. здравый смысл несет в себе черты коллективно разделяемого опыта, участием людей создается понимание той действительности и того общества, к которому мы живем.

«Жизненный мир» у Шюца состоит из будничных действий институтов и соц. принятых условностей, которые конституируются или реконструируются в обыденном поведении. Это знания 1 порядка (определяется жизненным миром). Выражаются в типизации.

Типизация – знания, которые определяются жизненным миром, и которое организовано в известных нам идеально типических структурах.

Знания 2 порядка составляется научным пониманием специалистов, при помощи чего обществовед интерпретирует и понимает осознанные здравым смыслом структуры жизненного мира.

Наша обыденная действительность складывается из различных схем и типов, которые и делают возможной идентификацию и узнавание окружающего нас мира. (то есть для понимания мира мы его типизируем, классифицируем свой чувственный опыт в виде вещей, обладающих типичными характеристиками)

Благодаря типизации обыденный мир приобретает смысл. Например: я отмечаю, что воспринимаемые мной объекты имеют сходные черты, и выделяю абстрактную категорию «живущего». Затем я отмечаю тех, кто издает такие же звуки, что и я и выделяю категорию «иных людей», потом выделяю мужчин и женщин, детей и стариков. Способом типологизации мы создаем то, что называется «значимым контекстом» - совокупность критериев, посредством которых мы организуем чувственный опыт в значимый мир. Используя эти критерии, я перерабатываю воспринимаемые объекты. «Значимый контекст» снова организуется через процесс типологизации в «запас знаний» – это не знания о мире, а новый мир, созданный в моем сознании, имеющий отношение к нему, но кардинально от него отличающийся. (книга на столе и в моем сознании) Этот процесс происходит сам собой. «Само собой разумеющиеся запасы знаний» и составляют основу социального мира. Процесс создания мира постоянен и непрерывен. Мы каждый раз организуем его на основании («здесь и сейчас»)

Переход от личности к обществу описывал следующим образом: на определенной стадии развития инд. запас знаний должен быть разделен с другими людьми. Совмещение различных миров осуществляется на основе «само собой разумеющихся понятий» создавая «жизненный мир». Мы создаем и изменяем его в нашем социальном взаимодействии и передаем из поколения в поколение через процесс социализации.

Знание жизн. мира строится на интересубъективном понимании, которое основывается на 2-х принципиальных допущениях о восприятии человеком мира:

- обоюдность перспективы
- обе стороны понимают, что истолковывают ситуацию сходным образом.

Изучал: Проблема реадaptации индивидов к своей домашней группе (вьетнамский синдром). Положение возвращающихся иначе чем у иностранца. Для описания того, как происходит восприятие возвращающимся прежних социальных реалий, вводит понятие «дом» - особый способ жизни индивида, составленный самим им из дорогих ему объектов. Интерпретация объектов является общей для всех членов домашней группы.

Интерсубъективный мир – привычный социальный мир, который в конечном счете обусловлен интеракциями между людьми одной узкой соц. Группы (домашней)

Феноменолог. социология в отличие от структурного функционализма уходит от черезчур абстрактных теор. Построений, обращаясь к непосредственному ежедневному опыту индивида.

Задача ф.с.получить упорядоченное знание о совокупности объектов и событий внутри интересубъективного мира как опыта обыденного сознания людей, живущих вместе и связанных интеракциями.

16. Теории социального конфликта (К.Маркс, Л.Козер, Р.Дарендорф)

Теорий социального конфликта множество. В настоящее время существует самостоятельная отрасль знания на стыке философии, социологии, политологии и психологии — конфликтология.

Считается, что первым ученым родоначальником теории конфликтов является К. Маркс. В сущности весь марксистский стержневой идеей имеет идею борьбы классов. Представители наиболее радикальной ветви марксизма указывали, что главным в учении Маркса является теория классовой борьбы. Это подчеркивали и его последователи критики.

К. Маркс считал, что единственным двигателем общественного прогресса является борьба противоположностей, антагонизм которых заложен во всех сферах и формах общественной жизни. Борьба классов ведет к смене формаций через социальные революции. То есть соц. революция является с одной стороны высшей формой классовой борьбы, а с другой стороны — завершением данного этапа конфликта. Критика этой теории:

1. развитие не всегда идет через революцию,
2. результатом классовой борьбы никогда не является победа одной из борющихся сторон. Перспектива: если конфликт — двигатель общего прогресса, то по Марксу пролетарская революция — последняя революция в истории общества, обеспечивающая ликвидацию частной собственности, соц. неравенство и эксплуатацию.

После Маркса его последователи радикалы (Ленин, Сталин, Мао Цзэдун) сформулировали теорию о нарастании борьбы по мере возрастания силы рабочего класса и его союзников.

Помимо марксизма теория конфликта имеет ряд др. крупных теоретиков. Одним из самых ранних был представитель немецкой школы

Зиммель. В своей работе «Социология» он сформулировал ряд выводов и ввел в науку само понятие «соц. конфликта». Его концепция заключалась в том, что конфликты имеют всеобщий, абсолютный характер. Они обусловлены психологией человека и прежде всего конфликт коренится в двух противоположных началах, инстинктах, свойственных любому человеку — любовь и ненависть. Он считал, что это родовое начало, а конфликт — столкновение противоположностей свойственным всем формам жизни, они свойственны и обществу. В обществе постоянно действуют такие начала, как стремление или движение к ассоциации или диссоциации. Ассоциация — объединение, сплочение. Конфликт — разделение на личности, уровни. Выводы: конфликт — не обязательно является разрушителем системы, при определенных условиях он скорее способствует сохранению системы через разрушение вредной стороны этой системы. Еще позже Р. Дарендорф (60-е гг.) исходил из того, что суть социальных конфликтов заключается в том, что у одних групп в обществе власть, а у других ее нет, причем власть одних как раз осуществляется по отношению к другим. Из этой ситуации существует 2 выхода:

1. обострение борьбы, конфликта в результате 3-х причин: а) власть у немногих, а большинство ее лишены, б) не существует спокойных, свободных путей перераспределения власти, в) большинство безвластное не имеет возможности свободно создавать партии, союзы, блоки, способствующие перераспределению власти;
2. преодоление конфликта, у которого тоже свои условия и этапы. Для преодоления конфликта люди должны осознать свои интересы, объединиться и перераспределить власть.

В настоящее время наиболее значительными представителями конфликтологии считаются американцы Л. Козер, К. Боулдинг. По Козеру, суть конфликта заключается в идеологических явлениях, отражающих чувства людей недовольных распределением власти, доходов, комфорта, недовольных своим статусом, своей ролью в обществе, и это чувство неудовлетворенности заставляет формулировать аргументы, теории, объясняющие, что мир устроен несправедливо. Козер говорил, что в закрытом обществе нормально выразить свои интересы можно только объединившись с другими недовольными и объявив войну другой части общества. Результат — жестокая война частей общества. В открытых обществах этого не случается, поскольку, интересы разные реализуются в наборе демократических соц. институтов. Козер, р-та «Функции соц конфликтов»; Конфликт пред-ет собой борьбу за цен-ти и претензии на опред-ый статус, власть и ресурсы, борьбу, в котором целями противников явл-ся нейтрализация, нанесение ущерба или уничтож сопер-ка. В кажд типе соц системы существуют возможности для конфл, т.к. отд-ные инд-ды и группы склонны проявлять встречные притязания на ресурсы, кол-во которых ограничено. Функции конфл: 1) конструктивн; 2) конструктивн: а) усиление сплоч-ти чл гр; б) социализация и адаптация, как индивидов, так и соц гр; в) получение инф-ции об окр среде (сигнализирует о тех или иных проблемах или недостатках); г) стимулирование нормотворчества и соц контроля; д) способствование созданию новых институтов. О скреплено своими внутр конфл. Если соц сист жесткого тоталитарного типа стремятся подавить конфл, то открытые, гибкие соц сист допускают возм-ть и даже желатель-ть множества конфл.

Продолжая эту идею, Боулдинг считал, что выход из конфликта заключается в том, чтобы управленческие структуры разного уровня влияли на переориентирование интересов в другое русло и возможности

влиять на людей, прежде всего не допускать обострения страстей, когда преодолеть конфликт невозможно.

Основными причинами конфликта являются : неравенство положения людей; разнообразие форм сознания, когда сталкиваются люди, имеющие разнообразный менталитет. Достаточно широко распространено определение причин конфликтологии: «Несовместимость претензий сторон, при ограниченности возможностей их удовлетворения». Соц. конфликты выполняют в обществе разные функции:

- функцию «выхлопного клапана» в конфликте высказываются претензии и требования, порождающие неудовлетворенность;
- конфликт — источник инноваций, т.к. конфликтующие в ходе конфликта находят идею, решение, которое удовлетворит решению, разрешает противоречия;

конфликт позволяет четче или резче размежеваться обществу, узнать специфику каждого участника конфликта.

17. Теория социального обмена (Дж.Хоманс, П.Блау)

Теория социального обмена возникла как еще одна теоретическая оппозиция теории Т. Парсонса и структурному функционализму, конституировавшая себя вокруг неспособности этих подходов к объяснению социальных явлений. Сфокусированность функционализма на социальных системах, их организации (структуре), отношениях между системами привела к потере человека и его поведения. И Т. Парсонс, и структурный функционализм воспроизводят в сущностных чертах восходящее еще к Э. Дюркгейму представление о человеке как о «наполнителе» социальной роли, диктуемой социальной структурой. Такое представление о человеке определяется необходимостью постулирования социологии как науки, несводимой к психологии. Структурный функционализм в этом смысле представляет собой пример «чистой» социологии, в отличие от смешанных социально-психологических теорий, игравших значительную роль в американской социологии начала XX века.

Теория социального обмена явилась попыткой движения от «чисто» социологического к «психологически окрашенному» представлению о человеке. Базовым положением теоретиков этого направления выступает положение о том, что социальное поведение может и должно быть объяснено в рамках научных представлений. По их мнению, социальное поведение представляет собой взаимодействие людей, которое не может быть ни чем иным как процессом обмена, подобным экономическому. Поскольку правила экономического обмена доступны научному описанию, то нет никаких причин утверждать, что в отношении социального обмена это невозможно.

Теория обмена сегодня не представляет собой единой теоретической школы. Строго говоря, существует несколько теорий, разделяющих общее положение о том, что взаимодействие людей есть процесс обмена. При этом каждый из них имеет собственные взгляды на природу человека, общества и социальной науки. Мы рассмотрим концепции одного из основателей данного

теоретического направления Дж. Хоманса и одного из крупнейших на сегодня теоретиков социального обмена П. Блау.

Джордж Каспар Хоманс (1910 г.) начал свою карьеру как структурный функционалист. Его работа «Человеческая группа»(1950г.), заслужившая очень высокую оценку социологического сообщества, написана в лучших функционалистских традициях. Анализируя пять эмпирических исследований малых групп, Дж. Хоманс создает обобщения, пригодные для описания функционирования малых групп вообще. В середине 50-х годов Дж. Хоманс порывает с функционализмом, ссылаясь на то, что функциональный подход неспособен теоретически объяснить поведение людей. Позднее, в 1964 г. в своем президентском обращении к Американской социологической ассоциации он объяснял этот разрыв, доказывая, что социальные явления могут быть объяснены только по отношению к мотивам действующих индивидов.

Теория должна не только открывать и описывать определенные явления, она также должна объяснять их, именно этим и определяется эффективность любой теории. Считая, что функционализм слишком сосредотачивается на уровне описания и ничего не делает для объяснения социальных явлений Дж. Хоманс ставил своей задачей создание теории, способной производить такие объяснения.

В отличие от сложившегося основного направления социологии рассматривающего общественные явления как социальные факты, объяснимые только на основании других социальных фактов, Дж. Хоманс подчеркивал важность психологии при объяснении социального мира, тем самым полпроывая с «социологизмом» Э. Дюркгейма.

Изменение взгляда на социальное действие предполагает и изменение взгляда на социальную систему. В отличие от Т. Парсонса, социальные системы у Дж. Хоманса состоят из людей, находящихся в непрерывных процессах материального и нематериального обмена друг с другом, которые могут быть объяснены **пятью взаимосвязанными положениями**, основанными на психологическом бихевиоризме.

Первое положение — **положение успеха** — состоит в том, что все действия человека подчинены основному правилу: чем чаще отдельное действие личности вознаграждается, тем чаще он стремится производить это действие.

Второе положение — **положение стимула** — описывает отношения между стимулом успешного действия и его повторением. Если какой-либо стимул (или совокупность стимулов) привели к действию, которое оказалось успешным, то в случае повторения этого стимула или подобного ему, личность будет стремиться повторить действие.

Третье положение — **положение ценности** — определяет, что чем более

ценно для личности достижение определенного результата, тем больше он будет стремиться произвести действие, направленное на его достижение.

Четвертое положение — **положение «насыщения-голодания»** — определяет, что чем чаще в прошлом личность получала особое

вознаграждение, тем менее ценным будет для него повторение подобной награды.

Пятое положение — **положение «агрессии-одобрения»** — определяет, что если человек не получает вознаграждения, на которое он рассчитывал, или получает наказание, которого не предполагал, то он стремится продемонстрировать агрессивное поведение, и результаты такого поведения становятся для него более ценными. Наоборот, если человек получает ожидаемое вознаграждение, особенно если оно больше, чем то, на которое он рассчитывал, или не получает наказания, которое он предполагал, то он стремится продемонстрировать одобряемое поведение и результаты такого поведения становятся для него более ценными.

Этот набор из пяти положений, которые Дж. Хоманс предпочитает рассматривать как систему, по его мнению, объясняет, почему человек действует так ли иначе в любой ситуации. Более того, Дж. Хоманс пытается экстраполировать эти положения на объяснение всех социальных процессов.

Для объяснения социальной стратификации Дж. Хоманс вводит еще один принцип — **принцип дистрибутивной справедливости**. Суть этого принципа состоит в том, что любое отношение обмена стремится к тому, чтобы награды участникам были пропорциональны их затратам, что неизбежно порождает дифференциацию индивидов. Отсюда, социальное неравенство естественно и справедливо, поскольку отражает пропорции личных вкладов индивидов общественное целое.

Таким образом, теория социального обмена Дж. Хоманса представляет собой очень рационализированную модель человеческого поведения, детерминированного внешними обстоятельствами и внутренними мотивами. Рациональность действия при этом заключена не в сознательном выборе людей

(как у Т. Парсонса), а в следовании правилам социального обмена, и следовательно, свобода человека оказывается лишь «иллюзией выбора», подчиненного психологическим правилам.

Преодолеть эти трудности объяснения макропроцессов в рамках парадигмы социального обмена попытался другой социолог — **Питер Майкл Блау**(1918 г.). Он разделяет многие положения теории Дж. Хоманса, в особенности привлечение последних психологического бихевиоризма. Однако различия в их концепциях гораздо сильнее, чем внешнее сходство. Если Дж. Хоманс движется в направлении психологического редукционизма, то П. Блау, наоборот, предостерегает от игнорирования самостоятельности социальных явлений. Он различает два уровня этих явлений: уровни микро- и макроструктур. Оба эти уровня имеют, согласно П. Блау, гораздо больше различий, чем сходств. И если правила бихевиоризма способны хорошо объяснять микроструктурный уровень, то в приложении к макроструктурам, — по крайней мере таким, как власть и стратификация, — они уведат исследователя от адекватного понимания. Поэтому П. Блау ставит своей задачей синтезировать теорию обмена с концепцией социальной структуры.

Разделяя положения обмена Дж. Хоманса, П. Блау утверждает, что далеко не все социальные отношения могут быть рассмотрены как процессы обмена, а лишь те из них, которые ориентированы на достижение целей, реализация которых возможна только в процессе взаимодействия с другими людьми и для достижения

которых необходимы средства, доступные и другим людям. Согласно П. Блау, та часть поведения человека, которая управляется правилами обмена, лежит в основании образования социальных структур, но сами правила обмена недостаточны для объяснения сложных структур человеческого общества. Особую неудовлетворенность вызывает у него попытка объяснения феномена власти психологическими правилами, предпринятая Дж. Хомансом.

Беря за основу веберовское определение власти, П. Блау показывает, властные отношения возникают как один из частных случаев социального обмена. Они появляются в том случае, если один из участников процесса обмена обладает монопольным правом на некоторое вознаграждение (материальное или нематериальное), которое остальные участники стремятся получить. В этом случае он будет стараться как можно выгоднее обменять имеющуюся у него награду - навязывая свою волю другим участникам. Развиваясь, этот процесс приводит к образованию системы рангов или социальных статусов - социальной стратификации. Но социальный обмен определяет лишь возможность и способ становления властных отношений. Для того чтобы утвердиться, власть должна быть санкционирована остальными участниками обмена — т. е. должна быть легитимирована. Объяснение же процесса легитимации, по мнению П. Блау, невозможно без концепций норм и ценностей, являющихся не продуктами обмена, а продуктами социализации и основанными на определенной системе культуры.

Таким образом, концепция П. Блау представляет собой механическое соединение положений теории обмена и структурного функционализма. Он привлекает теорию обмена и правила бихевиоризма для объяснения межличностного взаимодействия, тогда как, переходя к макроструктурам, предпочитает использовать функциональные категории. Единственное, что он вносит объяснение социальных структур, так это то, что некоторые из них основаны на процессах обмена (чего не отрицал и Т. Парсонс), но в то же время эти процессы не определяют условий их существования и изменения.

Теория социального обмена, пытаясь объяснить поведение людей, либо впадает в психологический редукционизм, либо приходит к структурно-функциональному описанию, снабжая его терминологическими поправками, не меняющими сущности теории. К сожалению, сегодня мы вынуждены выбирать между теорией с хорошо развитыми причинными интерпретациями, но сильно упрощающей реальный мир, и теорией, мало пригодной для объяснения, но сосредотачивающей свое внимание на действительной сложности и многомерности социума.

18. Концепция современности Энтони Гидденса.

Британский социолог, родился в 1938, с 1996 является директором Лондонской высшей школы экономических и политических наук.

Осн работы: «Устройство О. Очерк теории структурирования», «Соц теория и совр социология», «Социология».

Его концепция основывается на признании современного общества посттрадиционным, порывающим с принципами индустриализма и возводящим человека на новую ступень личной свободы. Он полагает, что фундаментальной характеристикой, отличающей О «модерна», т.е. совр О, от «домодерновой» эпохи является внутренне присущая «модерну» рефлексивность поведения чел. Именно эта характеристика совр общественного устройства, по мнен Г, может быть положена в основу построения социологической теор. Рефлексивность является определяющей характеристикой любой чел деят-ти. Люди «имеют в виду» мотивы того, что они делают, в качестве неотъемлемого элемента своих поступков. Чел действие включает в себя не цепи совокупных взаимодействий и причин, а постоянный и никогда не ослабевающий контроль за поведением и его контекстами. Рефл-ть совр общественной жизни обусловлена тем, что соц практика постоянно проверяется и преобразуется в свете поступающей инф-ции и таким образом существенно меняет свой характер.

Новым инструментом соц познания в условиях О модерна должна стать «теор структуриации». Осн пон теор структуриации, определяющим суб-та действия, явл-ся пон соц агента (агент – участник соц действия). Стратификационная модель агента вкл-ет 3уровня:

1) мотивация действия (осозн/неосозн желания, которые побуждают агента к действию);

2) рационализация действия (способ-ть инд-дов поддерж-ть постоян теор понимание оснований своей деят-ти);

3) рефлексивный мониторинг действия (постоян и непрерывн отслеживание инд-дом своих собст-ых действий, действий др.

Стратификационная модель явл-ся абстрактным описанием любого действующего суб-та.

Структурные свойства соц системы делают возможным действия людей и являются результатом этих действий.

Второй базисный пункт теор структуриации исходит из того, что соц окружение, в кот мы существуем, состоит не просто из какого-то беспорядочного набора событий и действий. В поведении людей, во взаимоотношениях, в которые они вступают, наблюдаются регулярности. С этими регулярностями и связана идея социальной структуры. Соц стр-ры явл-ся чел-кими действиями и отнош.

Третий исходный пункт теор структуриации базируется на утверждении: власть – всепроникающее явление соц жизни, органично связанное с соц неравенством. Эта связь обусловлена тем, что обладание властью дает возможность аккумулир-ть имеющие ценность ресурсы, такие, как собственность и богатство, противостоящие бедности, а обладание собст-тью и бог-вом, в свою очередь, явл-ся ср-вом приобретения власти. Поэтому структуры и сист власти необх рассм-ть в тесной взаимосвязи с проц соц стратификации.

Такое понимание исходных принц теор структуриации приводит Гидденса к утверждению о необх-ти переориентации социолог теории на онтологизацию (концептуальное иссл) продуктов чел-го действия.

Для совр индустриальных и постиндустриальных О хар-на классовая стр-ра: высш кл (предприниматели, промыш-ки, управленцы); сред кл (спец-ты); раб кл; крестьяне.

Для Гидденса хар-рен глоб подх к пробл-ке совр мира. Соц.простр-во в усл совр О. претерпевает трансформации, детерминированные глобализацией: «...лишь недавно стало возможным

говорить о форм-нии соц связей, охвативших всю планету. Мир стал единой соц системой в результате усиления отнош взаимозависимости, затронувших сегодня практически каждого чел».

19. Теория общества Н. Лумана

Н. Луман один из крупнейших социальных теоретиков современности. Понимая кризисное положение общества считал, что «эмпирические исследования, в целом действительно успешные, увеличили наш знания, но не привели к образованию единой социологической теории». По мнению Н. Лумана социологическая теория должна разрабатывать теоретические инструменты, пригодные для познания социального мира. Поэтому он ставит основной своей целью разработку понятия и теории общества, чем и занимается в течении своей жизни

Никласом Луманом представлен совершенно иной взгляд на общество. Его колоссальная работа завершается выходом книги «Общество общества».

Предпосылками данной концепции стали так называемые трудности познания общества, послужившие препятствиями в уточнении его понятия. Н. Луман называет три такие трудности:

- Во-первых, гуманистическое предубеждение, согласно которому общество состоит из людей и отношений между ними.
- Во-вторых, предубеждение о территориальном многообразии обществ, в основе которого лежат политико-географические признаки.
- И, в-третьих, теоретико-познавательное предубеждение, состоящее в различении субъекта и объекта, при котором познание признается истинным лишь тогда, когда ему удается избежать переплетения со своим предметом.

При разработке определения общества Луман предлагает исходить из понятия системы, однако необычность этой довольно привычной для социальных наук категории состоит в том, что под системой понимаются не определенные виды объектов, а различие системы и окружающей среды. Процесс, посредством которого система осуществляет это различие, Н. Луман назвал аутопоэзис (термин, придуманный чилийскими нейрофизиологами У. Матураной и Ф. Варелой), то есть, самотворение или самовоспроизводство.

Таким образом, общество - это самовоспроизводящая самоописываемая система, постоянно устанавливающая границы между собой и своей средой. Самовоспроизводство системы осуществляется посредством процессов системной дифференциации, редукции комплексности, операционной замкнутости и самореференции.

Системная дифференциация - это воспроизводство различий системы и окружающего мира внутри системы, или, в частном случае, процесс постоянного установления границ между системой и внешней средой. Причем граница - это не предмет, а процесс, если процесс разграничения останавливается, то система перестает быть системой.

Система - это сложное и комплексное явление, поэтому ей постоянно угрожает бесконечное число возможных событий, как потенциальных структурных вариантов системы, так и вероятных событий со стороны внешнего окружения. В целях выживания система должна осуществлять редукцию комплексности, сводя ее только к тем возможностям, которые обеспечивают ее функционирование и сохранение.

Понятие операционной замкнутости соотносено с представлением о циклическом функционировании организаций. В организации

структурообразующими являются устойчивые взаимоотношения внутри организации (операции), замкнутые сами на себя. Иначе говоря, структурообразующими являются функциональные инварианты - циклические устойчивые функции.

Для того чтобы описать закрытые операционные циклы внутри организации Н. Луман вводит понятие самореференции. Самореференция - это процесс постоянного соотношения, самосогласовывания частей организации в элементарных операциях. Отделенные от внешнего мира структуры организации постоянно циклически общаются, реферируют сами с собой, все операции и изменения производя "с оглядкой" на всех своих "соседей" по организации.

Т. Парсонс в качестве основных элементов социальной системы выделял социальные действия. Н. Луман посчитал такой подход несостоятельным, поскольку понятие социального действия, по его мнению, не позволяло дать корректную дефиницию обществу, так как действие соотносится с несоциальными величинами - в первую очередь с индивидом, занимающим конкретное место в пространстве. В этой связи он предложил перестроить социологическую теорию на основе понятия коммуникации вместо понятия действия.

Коммуникация, по Луману, - это дифференциация, производящая дифференциацию, она не подразумевает движения к консенсусу. Напротив, коммуникация создает на каждом своем шаге бифуркацию восприятия и отклонения, благодаря чему может иметь место история, ход которой зависит от того, какое направление будет избрано: "да" или "нет". Из понятия коммуникации следует, что конкретные люди являются не частью общества, а частью его окружающей среды.

Н. Луман утверждает, что коммуникация невероятна.

1. Во-первых, невероятно то, что один индивид вообще понимает то, что подразумевает другой, так как имеет место автономия и индивидуализация их сознания.
2. Во-вторых, невероятно, что коммуникация достигнет большего числа людей, чем относящихся к конкретной ситуации: система взаимодействия участников отдельной ситуации всегда гарантирует их практически полное внимание к коммуникации, но она разрушается, если предметом коммуникации становится нежелание ее продолжать. Третья невероятность коммуникации заключается в невероятности ее успеха: даже если коммуникация будет понята, это еще не означает, что она будет принята.

Однако ни одна социальная система не может возникнуть без коммуникации, поэтому возникновением социальных систем управляют невероятности процесса коммуникации, способы их преодоления и трансформации в вероятность.

Язык, без которого невозможны коммуникации, сам не является системой, а находится в состоянии структурного соединения с коммуникацией. Его роль состоит в изоляции общества от каких-либо посторонних (имеющих незнакомую природу) воздействий. Общество, существующее в форме коммуникаций, заключает индивидов в свою опциональную схему, оно их социализирует и контролирует, но не подавляет их свободу, ведь индивидуальность - это продукт автономной деятельности индивидов посредством собственных операций.

Таким образом, в самом общем виде общество рассматривается Н. Луманом через коммуникацию и достижимость при помощи коммуникаций. Это сразу же наводит на мысль о том, что при применении понятия общества речь может идти только лишь о мировом

обществе как о единственной оперативно закрытой системе, относящейся все проявления социальной реальности к себе самой. Причем общество приобрело глобальный масштаб относительно недавно (на наш взгляд, это произошло после того, как европейская экспансия приобрела устойчивый характер), тогда как на протяжении почти всей человеческой истории на Земле одновременно существовало сразу несколько обществ, которые отрицали способность членов других общественных систем к коммуникации, то есть рассматривали их в качестве варваров: Древний Рим, Китай и империя ацтеков, например.

Достоинство системной теории Лумана: его теория считается "живой" теорией и продолжает развиваться: интерпретации его работ и использование его терминов, попытки внедрения его идей в исследования различных социальных феноменов становятся все более частыми.

Недостаток системной теории Лумана: сложность применения системной теории к эмпирическим исследованиям, в следствии ее высокой теоретизированности.

20. Основные этапы и особенности возникновения и развития социологической школы в России

Предпосылки возник-я С. в России: ист С. Росс 19-нач20вв-это часть общемировой социол науки. Деят-ть рус с-гов была прак-ки неизв-на западным ученым. Проведенные реформы во многом способ-ли тому, что была ослаблена цензура⇒осн работы извест зап с-гов перевод-сь на рус яз и изд-сь (Конт, Спенсер). Пробужд-е к откр полит жизни широких слоев (двор-во, формир-е разночинной интел-ции). Потр-ть об-ва в круп реальных изм-ях в эк-ке и пол-ке. Появл-сь новых источ-ков анализа дейст-ти (1861 отмена кр пр, суд реф). Появил-сь ст-ка⇒стат иссл ⇒новое видение соц реал-ти. Стимулир-щим фактором для разв С в Росс оказалось усложн-е соц стр-ры рус об-ва. Произошел бурный рост город сосл⇒усложн-е состава город насел ⇒ ломка старых культурных стандартов. Во 2пол19в Росс стремит-но переходила на рельсы новой, индустр-ой цив-ции⇒обостр-е старых и выявл-е новых соц пробл. Возникла необх-ть в появл-ии нового знания. !совок-ть этих предпос-к привело к тому, что предсоц мысль обретает новые кач-ва.

Пионеры: зачинатели новых диц-н всегда рисуют карту откр-го материка от руки, но посл-щие покол-я «картографов» методично ее уточ-ют (Тойнби). Нечто подобное имело место и в росс С. Майков, Лавр-имели много общего: они стремились понять необх-ть созд С. в Росс, пытались применить данные С. к отеч ситуации.

Майков 1пол19в 1из 1ых рус поз-тов. Принимал участие в созд карм сл инстр слов, своеобраз литер стиль (эзоп яз). Ст «общест науки в Росс» в ней Майков доказ-ет необх-ть созд в Росс новой абстр соц н-ки. Нов соц н-ка д.б. изучать соц порядок, состоящий из 3 видов благосост-я: эк, полит, дух.

Лавров 19в: в рус С. оставил заметный след прежде всего созд-ем основ суб шк. Опирался на 3 кита: ф-фию, ист, этику. Лавров пытался найти истоки общест-ти в жив мире, понять спец-ку чел об-ва. В этом отнош он был 1из пионеров т.н. ген и ист С. эти с-ги м. претендовать на выдающееся место в мировой С.

Осн этапы и напр разв С. в России: 2пол 19в - время перехода Росс на рельсы новой индустр цив-ции, что обострило как старые соц пробл, так и выявило массу новых. Необх-мо было новое соц знание, это

и выразилось в становлении и разв. Э. Э. неск-ко т.з. на эт. возник-я социол. н-ки.

Елсуков выделяет этапы развития социологии в России:

1ый 1860-90: поз-зм Конта. Позит-кие р-ты Лаврова, Мих. методолог дискуссии о статусе новой науки. Появил-сь на противоп. напр. – объект-ое и суб. Осн-ки росс С: Лавр, Роберти, Юж, Мих-ий, Стронин, Лилиен-д, Вырубов-умст. рук-ль рус социол. движ, жил во Фр и был своего рода связующим звеном м/д фр. поз-змом и росс С. сложился ряд шк и напр. СИ: натуралист С. в ее различных формах (Данил, Стронин, Мечников); психол. напр. (Лавр, Мих, Кареев, Роберти); шк Ковалевского. Заявил о себе эк. мат-зм (Плех).

2ой 1890-1900: утвержд-ся мнение, что С. есть одна из многих соц. наук, имеющая собст. пр-т и з-чи. Созд. прикл. С. Кризис класс. поз-зма ⇒ неокан-во (Кистяковский, Петражиц). Пред-ли стар. шк Кареев и Ковал. стали систематизаторами 2-х теч. – суб-зма и об-зма. Маркс С. в 2-напр: ортодокс (Плех, Лен) и неорт. (Бердяев, Струве, Туган-Бар). Благр. я Ковал С. выходит на мир арену. В 1901 Ковал и Роберти созд. в Париже рус. высш. шк обществ. наук.

3ий 10-20е 20в: С. четко опред-ет свой пр-т и себя как общую теорию соц-го. Ведущие напр: неопоз-зм (Тахтарев, Звоницкая) и религ. ф-фия (Булгаков, Франк). Продолж-ся проц. инст-ции С.: открыто рус. социол. об-во Ковал, появил-ся каф С. в ведущих ун-тах. Но тоталит. сист., кот. утверд-сь после 1917 не нужд-сь в социол. науке ⇒ высылка ведущих с-гов! Сорокин обозначил напр: суб С, ист-эк (Ковал, Кареев), маркс, юрид. (Медушевский, Кистек-ий). В С. есть много имен, кот. сами явл-ся самост. напр: Данил, Мечников, Роберти, Кропоткин и др.

21. Натуралистическое направление развития российской социологии...

Его представители на первое место выдвигали географический фактор (климат, ландшафт, системы рек).

Лев Ильич МЕЧНИКОВ (1838—1888), брат известного биолога и врача И.И. Мечникова, географ, социолог, общественный деятель, являлся одним из ярких представителей этого направления. Мировую известность как социолог он получил посмертно после опубликования его главного произведения “Цивилизация и великие исторические реки. Географическая теория развития современного общества” в 1889 г. на французском языке.

Мечникова интересовали две основные проблемы того времени: социальный прогресс и его критерий, механизм социального прогресса.

Мерилом прогресса в общественной жизни, по мнению Мечникова, выступает **солидарность**. Она является сущностной чертой общества, она развивается, и поэтому с помощью метода аналогии ее можно измерить. Постепенно солидарность вытесняет первичную борьбу за существование, которая господствует в природе. Солидарность может быть разной, в зависимости от того, помогают люди друг другу по принуждению или делают это добровольно. Поэтому главный показатель социального прогресса, по мнению Мечникова, это степень свободы при образовании кооперации. Солидарность воплощалась в различных кооперациях. Какой тип кооперации будет выбран, зависело от осознания людьми необходимости объединения. Таким образом, критерий прогресса оказывался в самом сознании человека. Такая точка

зрения Мечникова была обусловлена тем, что он не понял главного критерия общественного прогресса — развития производительных сил. Но уже при раскрытии причин социального прогресса он опирался на материалистические взгляды.

Мечников считал, что социальный прогресс в основном проходит те же ступени солидарности, что и в органическом мире, искусственно связывая основные этапы социального развития со своей схемой эволюции живых организмов.

Он резко и решительно выступил против социал-дарвинизма и расистских идей, что имело прогрессивное значение. Мальтузианскую теорию о народонаселении он характеризовал как реакционную, так как она теоретически оправдывала расизм.

Одновременно выступал против географического фатализма.

Мечников хотел рассмотреть механизм влияния природы на социальное устройство общества. Так, в своей работе он, не скатываясь к вульгарному географическому детерминизму, пытался объяснить неравномерность общественного развития как результат изменения значения одних и тех же географических условий (а именно, водных ресурсов и путей сообщения), происходивших в различные эпохи под влиянием экономического и технического прогресса. Мечников выделял три периода в истории цивилизации: речной (возникновение первых рабовладельческих государств в долинах рек Нила, Тигра, Евфрата...), средиземноморский (основание Карфагена), океанический (открытие Америки). Правда, следует отметить, что данная периодизация внутренне противоречива, так как не объясняет, почему одинаковые по социально-экономическому типу государства (Финикия и Египет) отнесены к разным историческим эпохам, а различные (Рим и Франкское государство Каролингов) — к одной эпохе.

С этой периодизацией он связывает основной закон развития культуры. На земле постепенно происходит эволюция культурно-географической среды, сначала она ограничена небольшими бассейнами нескольких культурно-исторических рек, постепенно расширяется и принимает характер средиземноморской, со временем охватывает Атлантический океан, с тем чтобы в конечном итоге распространиться на всех обитаемых местностях земного шара.

Причину прогресса древнего общества он видел в реках, но не во всех, а только в тех, которые могли обогатить человека и в то же время угрожали его развитию и жизни. Для борьбы со стихиями рек люди должны совместно трудиться, соединяться в кооперации. Так, “исторические реки” Нил, Тигр и Евфрат могли за короткий срок сделать плодородными огромные области, которые могли прокормить миллионы людей или уничтожить все созданное человеческим трудом, привести к разорению и голоду.

По мнению Мечникова, социологические законы не сводимы к законам природы, с их помощью нельзя внести ясность в сложный мир социальных взаимоотношений людей.

В историю русской социологии Мечников вошел как создатель оригинальной теории, в которой он попытался связать проблему географического фактора с условиями материальной жизни общества. Также на географическом факторе жизни общества он основывал идею закономерности общественного развития и социального прогресса.

Организмизм: на Западе органическая школа была создана Г. Спенсером во второй половине XIX века и связана с широким развитием

биологических наук. Противниками органического направления в России были Н.И. Кареев, Н.К. Михайловский, Н.М. Коркунов, М.М. Ковалевский и многие другие.

Исходный пункт организма — гипотетическое отождествление общества с организмом. Если сначала сравнение общества с биологическим организмом было связано с тем, что наука при изучении идет от известного к неизвестному, а так как общество нам не известно, то для его объяснения прибегали к организму, как к вполне уже известному. Постепенно это сравнение переросло в утверждение полного тождества общества с организмом.

Органистская теория отвечала умонастроению определенных кругов русского дворянства и буржуазии, выступавших за вечность существующего буржуазного общества, поскольку теоретические положения организма оправдывали существование антагонистического общества.

В рамках этого направления следует выделить наиболее видных ее представителей Александра Ивановича СТРОНИНА и Павла Федоровича ЛИЛИЕНФЕЛЬДА.

Александр Иванович СТРОНИН (1826—1889) закончил историко-филологический факультет Киевского университета, был учителем истории в Полтавской гимназии. Непродолжительное время он увлеклся народническими идеями, за что его даже выслали на несколько лет. Автор научных трудов, популярных брошюр для народа и статей.

Основные социологические работы: “История и метод” (1869), “Политика как наука” (1872) и “История общественности” (1886).

Тождество общества с организмом Стронин пытался доказать, сопоставляя сходство их функционирования и закономерностей. Он считал, что возможно переносить законы природы на общество, а социальное знание необходимо строить по подобию естественных наук, в первую очередь биологии.

По мнению Стронина, общество — это организм, а социальные институты — это отдельные части организма. Функционирование человека и общества происходит одинаково, а поэтому он считал, что “социология необходимо уже должна быть аналогичной с физиологией”.

Общество так же, как и любой организм, имеет свое начало и свой конец. Движение общества (прогресс, регресс) совершается на основе биологических законов. Нравственный упадок, например, происходит в результате биологического вырождения человечества.

Структуру общества он представлял в виде пирамиды. Вершина — привилегированное меньшинство (судьи, законодатели, администрация). Середина — капиталисты. Основание — подавляющее большинство общества (земледельцы и ремесленники). Пирамида образуется под воздействием физических причин. Ведь только пирамида, по законам физики, является наиболее устойчивой и одновременно с этим только она испытывает наименьшее сопротивление при движении. Такой взгляд на строение общества привел Стронина к консервативному выводу, что только высшая бюрократия и интеллигенция могут заниматься политикой, а все остальные слои не должны в нее вмешиваться.

Понимая, что преобразования в России необходимы, Стронин в то же время считал, что она не готова для “произрастания

революционных семян”, как занесенных с Запада, так и своих собственных.

Павел Федорович ЛИЛИЕНФЕЛЬД (1829—1903) — крупный царский сановник, монархист. Большую известность ему принесла его книга “Мысли о социальной науке будущего” (1872). В 1894-1896 гг. им была написана “Социальная патология”.

Для Лилиенфельда идея отождествления социального и биологического организма выступала не как рабочая гипотеза, а как вполне реальная аналогия.

Так как общество есть организм, по мнению Лилиенфельда, то оно обладает всеми отличительными чертами организма — единство, целесообразность, специализация органов и т.д. Но в социальном организме нет костного скелета, лимфатической, кровеносной, мускульной систем. Оно состоит из нервной системы, основу которой составляют своими нервными клетками люди, входящие в данное общество, и из межклеточной ткани — это все то, что создано людьми (дома, железные дороги, книги, деньги, пережитки, писанные законы).

Лилиенфельд выделял в жизни общества 3 главные функции:

1. Физиологическая, или экономическая.
2. Морфологическая, или юридическая.
3. Индивидуальная (объединяющая), или политическая.

Хозяйственная сфера общества аналогична кровообращению биологического организма; право — нервной системе, которая управляет образованием органов и тканей; правительство — центральной нервной системе.

Здоровье социального организма обусловлено правильным соотношением консервативного и либерального направлений (наследственности и приспособления). Некоторые болезни соответствуют заболеваниям мозга, так большое правительство — это паралич. Смерть общества происходит по тем же причинам, по которым умирает любой организм — распадение частей, разложение. Она может быть обусловлена как внешними причинами, так и внутренними. Но возможно и перерождение общества, такая возможность существует у очень развитых обществ.

Он считал, что классовая борьба и революция — это патология, ненормальное развитие человеческой истории. Его утверждение о неизменной и естественной природе всех социальных институтов и явлений было на руку реакционным кругам русского дворянства и буржуазии.

В социологической концепции Лилиенфельда аналогия социального с биологическим, имевшая место у Спенсера, превратилась в полное тождество. Идеи Лилиенфельда оказали влияние на теории западных органицистов. В русской же социологии ни географический детерминизм, ни органицизм не заняли ведущего положения.

22. Субъективная школа социологии в России (П.Л.Лавров, Н.К.Михайловский)

Видное место в социологии народничества занимает субъективное направление. Субъективное направление возникло в конце 60-х годов XIX в. и просуществовало до Октябрьской революции, подвергнувшись значительной эволюции.

Ведущие теоретики субъективной школы Петр Лаврович ЛАВРОВ и Николай Константинович МИХАЙЛОВСКИЙ — а субъективизм (субъективный метод) был наиболее популярным направлением русской социологической мысли — включали психологию в анализ и объяснение исторических и социальных процессов, которые происходили в мире. Впервые основополагающие идеи субъективной социологии были сформулированы П.Л. Лавровым в “Исторических письмах” (1870).

Разработка учения об обществе в целом, выявление закономерностей и направленности его развития находились в центре внимания субъективной социологии. Уделялось внимание и разработке теории общественного прогресса.

По мнению представителей этого направления, позитивизм О. Конта является как раз тем учением, благодаря которому возможен синтез беспристрастного и свободного от оценочных суждений анализа (т.е. истинно научного анализа) существующей действительности с возможностью вмешательства в нее субъективного элемента — личности. Задачей данной личности является переустройство мира на основании рациональных, разумных и справедливых начал.

Петр Лаврович ЛАВРОВ (1828—1900) — философ, историк, литературный критик и известный революционный деятель. После окончания артиллерийской академии некоторое время был преподавателем в военных учебных заведениях.

Основные социологические работы, написанные Лавровым, — “Исторические письма” (1870), “Формула прогресса Михайловского” (1870), “Социологи—позитивисты” (1872), “Знание и революции” (1874), “Кому принадлежит будущее” (1874), “Введение в историю мысли” (1874), “О методе в социологии” (1874), “Государственный элемент в будущем обществе” (1876), “Противники истории” (1880), “Теория и практика прогресса” (1881), “Социальная революция и задачи нравственности” (1884), “Задачи понимания истории” (1898), “Опыты истории мысли Нового времени” (1894, 1 т.) и “Важнейшие моменты в истории мысли” (1903).

Николай Константинович МИХАЙЛОВСКИЙ (1842—1904) — выдающийся ученый-социолог, популярный писатель, литературный критик и публицист.

Наиболее крупные работы и статьи Михайловского — “Что такое прогресс?” (1869), “Аналогический метод в общественной науке” (1869), “Орган, неделимое, общество” (1870), “Теория Дарвина и общественная наука” (1870), “Философия истории Луи Блана” (1871), “Что такое счастье?” (1872), “Идеализм, идолопоклонничество и реализм” (1873), “Борьба за индивидуальность” (1875), “Вольница и подвижники” (1877), “Герои и толпа” (1882), “Научные письма. К вопросу о героях и толпе” (1884), “Патологическая магия” (1887), “Еще о героях” (1891), “Еще о толпе” (1893).

Основные компоненты социологической теории Лаврова и Михайловского: обоснование субъективного метода в социологии и определение на этой основе предмета последней; теория факторов общественного развития; вытекающая из нее оригинальная теория прогресса и роль личности в истории.

При определении предмета социологии и установлении ее места в системе существующих наук они опирались на тезис О. Конта о необходимости создать позитивную, опытную науку об обществе. Критикуя объективный метод в социологии, они выступали за

последовательное применение субъективного метода. Естественнонаучный метод — в основном объективный метод. Социологический, по их мнению, должен быть субъективным методом. Необходимость использовать субъективный метод в социологии обосновывалась следующим образом: основная единица общества — не класс, группа или коллектив, а личность. На социальную деятельность личности влияют субъективные помыслы и цели, а не разные внешние факторы. Данные субъективные помыслы и цели непознаваемы объективными методами. Субъект познания (социолог) может изучать личность, только используя принцип “сопереживания”, когда, по словам Михайловского, “наблюдатель ставит себя в положение наблюдаемого”.

Он должен дополнить свой личный опыт сочувственным опытом, т.е. переживанием чужой жизни как своей, ставить себя на место другого. Лавров считал, что необходимо встать на место страждущих и нуждающихся, а не занимать место беспристрастного наблюдателя.

При рассмотрении предмета социологии Михайловский акцентировал свое внимание на исследовании процессов борьбы за индивидуальность, понимая под этим целостность человека в его взаимодействии с социальными структурами. Для Лаврова социология — это “наука о солидарности”, в данном случае — это взаимодействие тех же самых людей.

Из позитивистского метода вытекает известная народническая теория факторов, суть которой состоит в том, что история человечества не является единым закономерным процессом, который проходит определенные объективные стадии и фазы в своем развитии и подчинение какой-либо высшей цели. История — это хаотическое действие различных сил и факторов, ни один из которых не может быть назван как самый решающий и главный. Поэтому любое историческое событие можно интерпретировать как результат определенной комбинации всех факторов данной исторической эпохи. Такой подход к истории на первое место выдвигает не поиск закономерностей исторических процессов и явлений, а анализ каузальных (причинных) взаимоотношений между людьми. Это позволит лишь приблизиться к пониманию истории, т.к. она недоступна полному пониманию, все время остается “вещью в себе”.

Лавров считал, что история человечества лишена какого-либо внутреннего смысла. Этот смысл привносится в нее человеческим сознанием извне.

Только справедливый общественный строй может гарантировать уважение к человеческой неповторимости и уникальности. Государство и общество должны служить человеку, а неон им. Михайловский подчеркивал, что нельзя приносить личность в жертву, она свята и неприкосновенна.

Лавров указывал, что общественные цели достигаются только благодаря личности. Истинная общественная теория ведет к слиянию общественных и частных интересов. Не должно происходить подчинения общественного элемента личному или поглощения личности обществом. Личность должна понять общественные интересы, которые являются сутью ее интересов. А чтобы это произошло, в обществе должна появиться критическая мысль, которая, пройдя ряд этапов, приведет человека к пониманию того, что его интересы заключаются в солидарном (т.е. кооперированном) взаимодействии с другими людьми.

Движущая сила истории — «критически мыслящая личность». Их немного, это элитарное меньшинство. Историческая миссия меньшинства заключается в том, чтобы вернуть народу моральный долг, плату за прогресс, способствовать продвижению общества вперед и распространять просвещение. Если общество заглушит критически мыслящих личностей, то это приведет его к застою и гибели, это же ожидает его, если то, что должно было стать достоянием цивилизации, так и осталось достоянием меньшинства.

Цивилизация, по мнению субъективных социологов, это сознательное историческое движение, которое осуществляется, прежде всего, критической мыслью. А так как мысль может реально осуществиться только благодаря действию личности, то главной силой общественного развития являются критически мыслящие личности, передовая интеллигенция. При этом личность — не только главная движущая сила общества, но и своеобразное мерило общественного прогресса. Цель прогрессивного исторического процесса — развитие человеческой индивидуальности, т.е. должен осуществиться принцип самореализации личности.

Михайловский проводил различие между понятиями «герой» и «великая личность». Под героем он понимал «...человека, увлекающего своим примером массу на хорошее или дурное, благороднейшее или подлейшее, разумное или бессмысленное дело». В широком смысле слова это начинатель. Это может быть человек, несущий народу высокие благо родные идеалы, а может быть негодяй, полоумный, это тот, кто способен сделать первый шаг, которого ждет от него «толпа», и повести за собой других.

Великие люди в отличие от «героев» — это люди, которые внесли какие-то ценности в мировую сокровищницу человечества. Они появляются в переломные моменты истории, полностью выражая намечающиеся потребности преобразования.

Михайловский противопоставлял «героя» «толпе». Под толпой он понимал «массу, способную увлекаться примером... высоко-благородным или низким, или нравственно безразличным» /94, стб. 97/. Механизм воздействия «героя» на «толпу» в психологическом плане заключен в подражании, массовом гипнозе (внушении), психозе. У «толпы» круг интересов узок, духовное развитие скудное, поэтому любой эмоциональный толчок может поднять ее как на высокое, так и на самое низкое дело. Имея воодушевляющий ее пример, она пойдет за вождем без всяких размышлений все равно куда.

Михайловский отмечал, что это ненормально. Что народ до тех пор будет «толпой», легко впадающей в гипнотическое состояние, безрассудное подражание, пока каждый человек не станет развитой индивидуальностью.

Михайловский первый в социологии разработал теорию подражания.

Необходимо отметить, что субъективной социологией значительное внимание было уделено разработке возможности особого пути развития (в особенности для России), минуя некоторые его стадии, в первую очередь, капитализм. Что возможно благодаря существованию такого традиционного института общества, как община и наличию активной революционной (по сути, миссионерской) деятельности интеллигенции и ее лидеров. Таким образом, субъективные социологи развили учение о некапиталистическом пути развития России.

Роль социолога, по мнению сторонников этого направления, заключается не в беспристрастном фиксировании фактов и критике существующих общественных форм и действий. Социолог прежде всего должен быть практиком, т.е. стремиться воплотить свои идеи, реально участвовать в общественном прогрессе. В связи с этим социологией как наука оказалась подчинена необходимости реализации социалистического идеала. Произошло слияние науки с политической идеологией. Такая же картина наблюдалась и в классическом марксизме. В этом, а также в абстрактном подходе к личности заключалась слабость субъективной социологии.

23. Неопозитивизм в русской социологии (П.А.Сорокин, К.М.Тахтарев, А.С.Звоницкая)

Н.-теоретико-методолог. ориентация в социологии, опирающаяся осознанно или неосознанно на философские положения логич.позитивизма. Появился в конце 70-х гг. Работа де Роберти «Новая постановка основных вопросов социологии». Автор выделял причины появления Н:

1. Новая реальность и появление новых проблем
2. Вступление русского общества в капиталистическую стадию развития
3. Произошло изменение соотношения философии и социологии

С. выступила как самост. наука, именуемая свой предмет и объект. Де Роберти предлагал ввести новые понятия и категории, изменить методологию. Общество усложнилось, след-но, требуются новые подходы и методы. Требовалось соединение объективного и субъективного методов. Появляется потребность в чистой социологии, оторванной от философии. С. должна строиться на соц. связях и взаимодействиях, должна изучать социальность.

Принципы неопозитивизма

- 1) Обществ. процессы, явления следует рассматривать с учётом законов природы.
- 2) Социолог. иссл-я и их методы д.б. точными, как и в естеств. науках.
- 3) Все СИ д.б. свободны от к-л идеологии.
- 4) Все научные действия д. определяться операционно.
- 5) Все соц. явления д.б. описаны и выражены количественно.

С одной стороны, Н. подвергает справедливой критике объективно-идеалистические концепции, отстаивает применение научных (математических) методов, с другой — он суживает границы и возможности СИ, пытается оторвать С. от политики, выступает против историзма и абсолютизирует мат. методы.

Н. основан на взаимодействии, которое понимается через общение. На этом этапе С. пытается стать самост. наукой, уточняет свои понятия и категории, формулирует новые закономерности.

Наиболее яркими представителями нового этапа развития российской социологии являются П.А.Сорокин, К.М.Тахтарев, А.С.Звоницкая.

П.А.Сорокин (1889-1968)-выдающийся социолог 20 века. Ещё будучи студентом, Сорокин опубликовал более 50 работ и среди них фундаментальную монографию «Преступление и кара, подвиг и

награда», однако неопозитивистские воззрения представлены в его труде «Система социологии». Основа развития об-ва-соц. связи, соц. взаимодействия.

К.М.Тахтарев (1871-1925)-крупный российский историк и социолог. Учился в военно-медицинской академии, участвовал в революц. движении. Работал в Петроградском университете, в кот. в начале 20-х гг. стал профессором социологии. Работа «Наука об общественной жизни» (1910) «С.-писал он, есть наука, кот. изучает обществ. жизнь, взятую в целом, выясняет обществ. явления в их естественных и необходимых соотношениях и устанавливает выражающиеся в них закономерности». Самым наглядным проявлением общественной жизни является «общение сожительствующих людей». Следоват-но, С. должна обращаться к трём фундаментальным явлениям социальности:

1. Сожитию как основе обществ. жизни
2. Общению, лежащему в основе любой обществ. связи
3. Человеку как сообщественнику, субъекту соц. жизни

Общение в этой системе играет ключевую роль. С. ориентирована на струк-функц. анализ обществ. сотрудничества. Большое значение имеет использование статистико-социолог. метода, с пом. кот. соотношения соц. явлений можно выражать на языке чисел и тем приблизить С. к точным наукам.

Понятие о жизни сообщ. (сожитии), по Т., основное и исходное понятие. Из этой установки Т. выходит к определению об-ва как самодостаточного сожития людей, сознающих своё обществ. единство, проявляющееся в их самодостат. общении с целью всестороннего обеспечения жизни. Если сожитие есть содержание обществ. жизни, то общение — форма её проявления. Изучить обществ. жизнь — изучить различные формы общения, лежащие в основе любого соц. эл-та. Исходной обществ. единицей выступает человеческая личность, кот. является не самодостаточной, а самодостаточность достигается только в сожитии и общении. Тахтарев производит соотносительный анализ структуры общества в терминах *обществ. сотрудничества* и *обществ. борьбы*.

Сотрудничество, вытекая из общения, является фундаментом всякой обществ. связи, или солидарности. Т. даёт чисто оценочную хар-ку сотрудничества, полагая, что оно имеет место только в случае совм. принятия решений больш-вом членов об-ва по поводу целей, направляющих общую деят-сть. При этом простое сотрудничество мы наблюдаем очень редко, оно всегда осложнено разделением труда. В рез-те, об-во расслаивается на группы, внутри кот. солидарность укрепляется, но одновременно между группами усиливается разобщение. Общение в форме сотрудничества порождает уклад об-ва, разделение же труда задаёт обществ. строй как опр. систему соотношения соц. групп.

Соц. прогресс Т. интерпретирует на основе принципа творчества как высшего проявления труда. Поступательный ход обществ. жизни имеет двойственный хар-р, т.е. предст. собой чередование медленного течения (эволюции) и бурных изменений (революции). Однако довольно трудно выявить момент перехода эволюции в революцию и обратно; и то, и другое движение происходит волнообразно, а волны отличаются только своей амплитудой.

Фундаментальной категорией, объясняющей различные формы об-ва, является образ жизни, т.е. «удовл-е потр-тей». Изменениям образа жизни можно выделить 5 ступеней развития:

- 1) наиболее ранняя ступень, опирающаяся на охотничий образ жизни;
- 2) родовое об-во, вырастающее из кочевого образа жизни;
- 3) ступень, обусловленная переходом к оседлости и сельско-общинному образу жизни;
- 4) феодальное об-во, опирающееся на натуральное хоз-во и постепенно перерастающее в сословное;
- 5) ступень, обусловленная городским образом жизни.

Тихтарев исследует проблемы развития личности. Это порядок, уровень общения. Чем многообразнее общение, тем более развита личность.

А.С.Звоницкая (1897-1942)-первая женщина-социолог. В 17 лет выпустила 4-х томный труд «Опыт теоретической социологии». Суть теоретической социологии заключается в выяснении классификационного признака общественности, анализе методов социологии, её логических и исторических категорий. Изучение отдельных циклов общественности есть задача частных социальных наук. Для построения теоретической социологии необходимо определить видовой признак понятия об-ва, каковым Звоницкая считает *соц.связь*. Социальное распознаётся нами по некоторому объединению сознательной жизни и согласованию деятельности, причём оба эти явления неразрывно связаны и немислимы друг без друга.

В основе чел.жизни лежит общение, в ходе кот.образуется ткань об-ва, его культура, формируется личность. В процессе развития личности имеют место 3 момента:

- 1) приобретение личностью сведений об окр.психолог.среде (социализация);
- 2) обобщение, типологизация полученных сведений (самосознание);
- 3) предположение о наличии сходных обобщений у других личностей, т.е. согласование совместной деят-сти.

Центральное понятие социологии 3.- *эктивация* (ожидание). Именно ожидание составляет необх.основу кооперации и общения и заключает в себе искомую природу соц.связи. Сознание себя и сознание другого, личность и соц.связь возникают одновременно. Личность и об-во неразделимы ни в генетическом, ни в логическом порядке. Наиболее распространённая форма ожидания - подражание, анализ которого позволяет нам понять внутреннюю структуру об-ва. Устойчивые типы эктивации создают особые линии социальности или формы соц.общения. Эти линии образуют структуру об-ва.

Анализируя систему соц.ожиданий,З.обращается к теории соц.конфликта. Подтверждение ожиданий составляет норму деят-сти, нарушение ожиданий воспринимается как преступление. Если нарушение совершается изолировано, то мы имеем конфликт между личностью и об-вом. Если же «преступной» оказывается целая группа, то налицо соц. кризис. После кризиса идёт процесс медленного выздоровления об-ва, решающую роль в этом играет симпатия. Симпатия есть исходное отношение к себе и к другим. Уровень её прямо пропорционален степени сознания сходства. В рез-те соц.кризиса и

борьбы сфера симпатии резко сужается. Но одновременно сознание бессилия, тоски вызывает и рост симпатии, ибо только за неё люди могут зацепиться, чтобы выжить.

В идеях российских социологов неопозитивистской ориентации представлены ключевые тенденции социологии 20 века.

24. Неокантская школа (П.А.Новгородцев, Б.А.Кистяковский, В.М.Хвостов)

К концу 19 века позитивистская социология в России столкнулась с глубокими теоретическими трудностями. Начался поиск синтезирующих вариантов, что побудило к уточнению как объекта и предмета социологии, так и её методологии. Антипозитивистское течение выступало против изучения об-ва с помощью естественнонаучных методов. Это стало причиной появления нового этапа – неокантианства, основанного на критике натурализма, эволюционизма, механицизма.

Представители русского неокантианства хотя и признавали, что истории присущи закономерности, но сущность этих закономерностей получала чисто психологическую трактовку. Они считали невозможным рассматривать общественно-политическую жизнь как естественно-натуралистический процесс. Основные моменты социологии неокантианства:

- Приоритет логических основ
- Критика понятий и языка социологии
- Гносеологическое философствование
- Акцентирование внимания на проблемах культуры и ценностном аспекте человеческого поведения.

Неокантианство в России можно разбить на 3 группы:

1. Ортодоксальное ядро (Лаппо-Данилевский, Кистяковский)
2. Концепция, близкая к философскому иррационализму (Новгородцев, Хвостов)
3. Вариант индивидуального психологизма (Петражицкий).

Б.А. Кистяковский (1868-1920)-выдающийся социолог и правовед. Ключевая проблема – проблема определения специфики соц. гносеологии, стремление вывести из сущности об-ва методологические принципы его познания(работа «Социальные науки и право»). Существует три проблемы логики и методологии соц. наук:

- 1) проблема образования соц. понятий и соответственно выявления наиболее простых признаков соц. явлений, из которых и строятся научные понятия;
- 2) проблема применимости причинных объяснений к соц. явлениям;
- 3) проблема роли и значения норм в соц. жизни, ведущая к постановке проблемы оценки.

В итоге социология выступает как наука «об обществе вообще или соц. законах безотносительно к месту и времени; как познание безусловно достоверного в соц. явлениях, устанавливающее необходимое. Для конкретных соц. процессов не может существовать

никаких особых законов развития, но для них сохраняют силу общие абстрактные формулы причинных соотношений. Зная эту формулу, социолог может исследовать ту индивидуальную и случайную комбинацию, в которой эти соотношения обусловили ход каждого отдельного изучаемого процесса.

В работе «Об-во и личность» изложил свою методологическую программу, полагая, что следование ей увеличит научный потенциал социологии. К. исследовал практику создания и употребления таких понятий тогдашней социологии как общество, соц. взаимодействие, личность, толпа, гос-во, коллект. сознание. Им критически анализируется натуралистический редукционизм органической школы. Также он даёт строгое логическое подразделение наук об об-ве: разграничение социологии и юриспруденции, исследований соц. деятельности и нормативных наук.

Общество – психологическое взаимодействие людей, а объект социологии-те явления, которые возникают лишь в результате этого взаимодействия: общность чувств, желаний и другие проявления феномена коллективного сознания.

Социальная эволюция – результат пересечения ряда различных причин, которые можно проанализировать в отдельности и объяснить при помощи основных соц. законов. Социальная дисциплина может создаваться только правом, поэтому дисциплинированное общество – общество с правовым порядком.

П.И. Новгородцев (1866-1924)-правовед и социолог. Работы: «Кризис современного правосознания», «Об общественном идеале», «Проблемы идеализма».

Критикует позитивную социологию за наивные реалистические утверждения объективного характера изучаемых связей и фактов. Логика соц.науки не фиксирует ни соц. закон, ни объективные состояния соц. явлений, как думают позитивисты, а это есть не что иное, как систематизация построенной нашей мысли, абстрактных гносеологических типологий.

Мы отличаемся от животных не тем, что наши нормы меняются со временем, а тем, что они у нас в отличие от них есть. Поэтому специфика соц. явлений состоит в наличии норм. Говорит о нравственной основе структуры личности. Нравственность (как и право) должна изучаться не только как историческое и общественное явление, но также как внутреннее, психическое переживание, как норма или принцип личности. Нравственность должна быть понята как явление и закон личной жизни, как внутренняя абсолютная ценность.

Личность – единственный источник сознательных решений, следовательно, общество – сознание отдельных индивидов. Выступал против исторического подхода, так как он изучает не личность, а массы.

В работе «Кризис современного правосознания» рассматривает проблему становления правового гос-ва, института демократии и свободы личности. Задача – найти границу между правами личности и гос-ва для подлинного сотрудничества и реализации народного суверенитета.

В.М. Хвостов (1868-1920) закончил юрфак МГУ, занимался преподавательской деятельностью. Работы: «Теория исторического процесса», «Социология. Исторический очерк учений об обществе». Социология, по Х.,- промежуточная наука, использующая типологические методы (создают особые мыслительные конструкции, в

логическом содержании менее широкие, чем законы и помещаемые в структуру научного объяснения между описанием фактов и теорией), статистику и «понимание». Она одна из «наук о духе», т.к. соц. мир состоит из психических взаимодействий. Об-во и личность, взятые отдельно и противопоставленные друг другу, являются теоретическими абстракциями, взятые же в жизненном единстве, они есть реальность особого психо-материального ряда онтологических явлений, причём духовное в этом единстве играет решающую роль. Между материальным, стихийным и духовным, ценностным идёт постоянная борьба, которая временно преодолевается созданием относительно устойчивой, стабильной соц. структуры и культуры того или иного об-ва. Соц. структура – совокупность естественных общностей и групп – демографических, этнических, правовых, расовых и т.п. С появлением группового сознания появляются в ней новые, более значимые элементы – соц. организации и институты.

Подчёркивал практическую нагрузку социологии и основал в 1910 г. институт соц. психологии (проблемы общественного мнения, психологических аспектов индустриального труда и кооперативов).

Человек по своей природе общественное существо, вне групп и организаций он не существует. А предметом социологии будут те коллективные психические процессы, которые происходят в конкретных индивидах в результате общения их между собой, но не сводятся к их суммированию. Это изучение и составляет тот отдел социологии, который имеет своим предметом раскрытие общих законов жизни и развития общества.

Подчёркивая важность получения достоверного, методологически проверенного фактического материала, упоминает о необходимости непосредственного наблюдения, анкетирования. Говорит о создании социологических лабораторий.

25. М.М. Ковалевский: социологические концепции...

В конце XIX в. в русской социологии зарождается плюралистический подход к обществу, наиболее полное выражение нашедший в работах М.М. Ковалевского. Это было связано с тем, что географический детерминизм, биологическое и психологическое направления не смогли объяснить существующие проблемы и не получили широкого распространения. Стало очевидным, что для решения сложных социологических проблем недостаточно учитывать какой-то один фактор или момент, появилась необходимость рассматривать сразу всю совокупность и взаимодействие социальных факторов и элементов.

Максим Максимович КОВАЛЕВСКИЙ (1851—1916) — один из ведущих русских немарксистских социологов, историк, правовед и этнограф. Г.В. Плеханов высоко оценивал вклад Ковалевского в общественную науку и считал, что он относится к кругу “очень немногих русских авторов, сочинения которых могут быть признаны серьезными социологическими исследованиями” /160, с.27/.

Социологическими являются следующие работы Ковалевского: “Очерк происхождения и развития семьи и собственности” (1895), “Современные социологи” (1905), “Очерк развития социологических учений” (1906), “От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму” (1906, т. 1—3), “Социология” (1910, т.1—2), “Современные французские социологи”

(1913), “Происхождение семьи, рода, племени, собственности, государства и религии” (1914) и др.

На взгляды Ковалевского оказали влияние многие идейные течения как Запада, так и России (О. Конт, Г. Спенсер, Е.В. Де Роберти, К. Маркс). Он был лично знаком со многими известными социологами, принимал активное участие в работе ряда социологических организаций и журналов.

Основное внимание Ковалевский уделял рассмотрению связи социологии с историческими науками, сравнительно-историческому методу, многофакторности социального развития, а также социальным закономерностям и прогрессу.

Он считал, что социология “является синтезом результатов, полученных конкретными общественными науками” /62, с.66/. Социология, в отличие от истории, этнографии, права и других наук, которые изучают общество лишь с какой-либо одной стороны, например, с точки зрения развития хозяйства, права, государства и т.п., дающих только эмпирические обобщения, способна отвлечься от случайных событий. Благодаря ей можно определить общую тенденцию. По мнению Ковалевского, цель социологии состоит в том, чтобы “раскрыть причину покоя и движения человеческих обществ, устойчивости и развития порядка в разные эпохи в их преемственной и причинной связи между собой” /66, т.1, с. 9/.

Он считал также — что социология,— это наука, имеющая своей целью установление законов и тенденций общественного развития. По мнению Ковалевского: “Социолог устанавливает одни верховые столбы, указывает общую тенденцию, приводит каждый раз свои выводы в соответствие с другими, столь же общими” /64, с.260/. Поэтому особое внимание он уделял исследованию сходных и типичных черт в истории различных народов и стран.

Как и большинство позитивистов, он полагал, что социология в классификации наук идет за биологией и психологией. В социологической теории Ковалевского находит место сложное переплетение биологических, психических и экономических факторов. С помощью своего принципа плюрализма Ковалевский пытался преодолеть односторонность существующих уже направлений в социологии. Для того, чтобы получить истинный взгляд на общество, необходимо было синтезировать все положительное различных социологических школ.

Ученик и секретарь Ковалевского П. Сорокин отмечал, что центральной социологической проблемой была проблема факторов социальной жизни. Именно она привлекла к себе основное внимание социологов, и в конце XIX — начале XX в. вокруг нее велись наиболее оживленные споры. Проблема факторов общественного развития была основным стержнем, вокруг которого группировались уже все остальные вопросы. Насколько важным было решение данной проблемы, говорит уже тот факт, что выделение ведущего фактора, повлияло на название ряда социологических школ и направлений.

Ковалевский верно отметил, что: “Главный и коренной вопрос, вокруг которого вращаются все разногласия, лежит в том, каковы важнейшие и в частности важнейший фактор общественных изменений” /65, с.7—8/. Однако, поставив этот вопрос, он вместо того, чтобы решать, снимает его как метафизический. “По природе своей этот вопрос,— пишет Ковалевский, — принадлежит к категории метафизических. В действительности мы имеем дело не с факторами, а с фактами, из

которых каждый так или иначе связан с массой остальных, ими обуславливается и их обуславливает” /65, с.8/.

Понимая, что исторический процесс есть результат сложных общественных взаимодействий, он подчеркивал: “Я думаю, что выражу не только кратко, но и весьма определенно мою заветную точку зрения, сказавши, что социология в значительной степени выигрывает от того, если забота об отыскании фактора, да вдобавок еще первичного и главнейшего, постепенно исключена будет из сферы ее ближайших задач, если в полном соответствии с сложностью общественных явлений она ограничится указанием на одновременное и параллельное воздействие и противодействие многих причин”/65, с. 14/.

Ковалевский подчеркивал, что в различные эпохи на какое-то время выдвигались на первое место и доминировали отдельные факторы, данные факторы являлись объективными причинами развития общества. Он всегда выступал против субъективизма в социологии. Несмотря на высказывание о множественности факторов” каждая отдельная сфера общества имела свою единственную главную причину изменения. Так, по мнению Ковалевского, “главным двигателем экономической эволюции является рост населения” /62, с.99/. Экономическое развитие общества зависит от биосоциального фактора. Например, он считал, что увеличение количества населения было в первобытном обществе главной причиной перехода от рыболовства и охоты к земледелию и скотоводству, впоследствии по этой же причине общество перешло от непроизводительного труда рабов к более производительному труду крепостных.

При изучении семьи он применил метод историзма. Попытался проследить эволюцию семьи, начиная с группового брака, с матриархата. Переход от матриархата к патриархату Ковалевский также связывал с ростом плотности населения. Нехватка пищи, голод заставляли людей искать новые плодородные места. Это вело к тому, что родственники, расселяясь, стали утрачивать сознание своего общего происхождения, а для жены муж становился единственной опорой. Поэтому он обретал власть над женой и детьми. При объяснении перехода от матриархата к патриархату, Ковалевский выдвигал два фактора: биосоциальный — увеличение населения — и психологический — осознание женщиной (женой) своей беззащитности.

В центре социологической теории Ковалевского находится учение о солидарности. С его помощью он объяснял все историческое движение человечества как постоянный рост солидарности. В соответствии с этим строится и концепция прогресса. Под социальным прогрессом он подразумевал расширение сферы солидарности между социальными группами, классами и народом. Поэтому основной задачей социологии, по мнению Ковалевского, является выявление сущности солидарности, а также описание и объяснение ее многообразных форм и видов.

Ковалевский считал, что социальный прогресс связан с существующей исторической закономерностью. В истории господствует закономерность, строгая последовательность, проходящая через всю жизнь общества. Свое выражение социальный прогресс находит в строгой последовательности, закономерности развития всей жизни общества. Он не может быть результатом случайного субъективного влияния. Ковалевский писал: “Общественные феномены управляются известными законами. Они не являются продуктами свободного выбора” /66, т.1, с. 4/. Все народы “проходят одинаковые стадии развития” /62,

с.33/. Прогресс, по его мнению, выступал в виде последовательной смены определенных общественных и политических состояний. Он отрицательно относился к революции как источнику общественного прогресса, считал ее патологией.

Только система продуманных реформ являлась необходимым благом для общества.

Социологическая теория Ковалевского тесно связана с его историческими исследованиями. Он один из первых России использовал и развивал во всех своих трудах сравнительно-исторический метод, который, по его мнению, является основным в социологии. С помощью этого метода социология должна решить проблему происхождения и развития общественной жизни социальных институтов.

В своих работах по истории семьи, собственности и государства Ковалевский социологически обосновывает сравнительно-исторический метод. Так, он выдвигает идею необходимости всемирно-исторических сравнений, для которых следует привлекать не только западный, но и восточный материал. Он указывал, что «всякое социологическое обобщение останется неполным, пока Восток не выдаст тайны происхождения социальных явлений. Для того чтобы выводы социологии стали вполне убедительными, ее наблюдения и опыт не должны замыкаться в какие-нибудь определенные границы. Основатель социологии Огюст Конт,— продолжает Ковалевский, — сделал, по моему, большую ошибку тем, что не разделял этого убеждения. Он воздвиг величественное здание на фактах, которые вовсе не являются общераспространенными, как он это предполагал, так как чести быть объектом его позитивистских исследований удостоился лишь римско-католический мир. И всякая новая попытка установить какое-нибудь социологическое положение может иметь значение только при условии, что она введет в поле нашего изучения жизнь Востока, в особенности же славянского мира» /63, с. 18/.

Также Ковалевский выдвинул идею эволюции, т.е. органической смены стадий общественного развития. Он считал, что, используя сравнительно-исторический метод через «параллельное изучение факторов и явлений общественной эволюции народов, можно выявить общую форму поступательного движения общественной жизни». С помощью этого метода он пытался выявить общее и особенное в социальных явлениях.

Необходимо признать важность представления Ковалевского об объективном и поступательном характере развития общества, что как раз и влияет на определенную последовательность перехода от одной стадии развития к другой. Например, он отмечал невозможность заимствования разных социальных и правовых учреждений одной страны у другой, если страна объективно для этого еще не готова и эти страны находятся на различных ступенях развития.

Ковалевский поставил перед собой задачу выявить в истории различных народов однотипные институты, всесторонне их изучить, используя письменные и этнографические данные, а также сравнительно-исторически их осмыслить. Главным образом его интересовал генезис, истоки основных социальных институтов. Предметом его изучения и социологического осмысления были следующие важнейшие институты — род, семья, община, институт частной собственности и государство.

Необходимо отметить, что Ковалевский не был непосредственным создателем сравнительно-исторического метода. Уже

Монтескье в своих работах применял сравнения. Первоначально этот метод был методом правовой науки. С помощью его устанавливались общие юридические нормы, а также выяснялось происхождение, развитие и функционирование этих норм в законодательствах разных стран. В XIX веке сравнительно-исторический метод становится общепризнанным и получает разнообразное применение во многих науках. Сравнительно-исторический метод — это разновидность исторического метода. С его помощью «путем сравнения выявляется общее и особенное в исторических явлениях, достигается познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления или двух разных сосуществующих явлений» /131, с.328/.

Следует подчеркнуть, что социологическая теория Ковалевского — это очень сложное и многообразное явление, которое органически слито с его историческими исследованиями.

25. (ещё один вариант – более сокращённый)

Социолог. концепция **К** сложилась под влиянием 2-х направлений: позит-ма и маркс-ма (т.е. он дополняет позит-зм Конта с помощью экономич. теории Маркса). Результатом исслед-я социол. проблем явились 2 книги: «Современные соц-гии» и два тома «Соц-гия». В первом томе «Соц-гии» **К** пытается опред-ть специфику соц-гии. За основу берет опред-ние Конта и видоизменяет его. Конт опред-т соц-гию как науку «о порядке и прогрессе», **К** предл-ет заменить понятие «порядок» на «организацию», т.к. каждое об-во имеет свою орг-ю (нечто вроде соц. стр-ры), но не каждое поряд-к (устойч., гармониз-ное состояние эл-тов). Далее, предлагает заменить понятие «прогресса» на пон. «эвол-я», т.к. прогресс предпол-ет усоверш-ние, измен. к лучшему, а эвол-я есть изменение вообще. Таким образом, соц-гия в поним. **К** — это наука «об орган-ции и эвол-ции об-ва». Далее послед-но рассм-ет соотно-ние соц-гии с др. общест. науками: истор., этикой, псих., биол. и др., доказ-ет что они не поглощ-ют друг др. Соц-гия — самост. наука, кот. имеет свою пробл-ку, предмет и метод. Др. общест. науки рассм-ют лишь одну из сторон жизни об-ва, а соц-гия призвана раскрыть соц. закон-ти, присутствие соц. орг-му в целом. Задача соц-гии — указать общее напр-ние развития, основные ступени общест. эвол-ции, установ. взаимосвязь между всеми частями соц. орг-ма. Предмет соц-гии — исслед-ние коллект. сознания соц. групп в аспекте орг-ции и эвол-ции. изменений. Субъект. методу, кот. он считал тормозом для разв. соц-гии, противопост. сравнит.-исторический (т.е. соц-г должен придер-ся эвол-ции теории при рассм-нии ступеней в развитии об-ва различ. народов, прибегать к сопост-ям, , устан-ть сход-ва и различия однотипных явл-ний, в рез-те чего в истор. процессе выявл-ся общие и частные закон-ти). **К** явл. сторонником теории плюрализма, т.е. многофактор. объяснения об-ва. Задачей своей видел сближение различных учений об об-ве, в преодол. одностор-ти псих., биол., геогр. и др. школ социологии на почве теории «соц. прогресса». Связ-ет начало челов. об-ва с коллект. жизнью животных и пытается подвести под теорию прогресса биол. основания. Об-во наследует от живот. мира коллект-зм, или «социальность», которая затем совершен-ся. За показатель прогресс. развития брал идею кооперации, солидар. и взаимной помощи, которые имеют место у животных, а в челов. мире становятся основ. законом. Соц-гия призвана объяснить прошлое и наст. разл-х форм челов. солид-ти и саму природу последней.

Одним из первых понял, что развит. соц-гии невозможно без создания инст-ов ее интеграции, обучен. и пропаганды науч. знания. В 1901 году открыл в Париже 1 русс. школу общест. наук(1-й русский фак-г). В Росс. в это время запрещ. преп-ние соц-гии. Первыми учениками стали Сорокин, Тахтарев. Заложил трад-ции непрер. воспр-ва научных кадров.

26. Становление и развитие советской социологии.

В 1920 и 1926гг. в СССР были проведены переписи населения, к-ые дали интересную соц статистику по проблемам классовой структуры страны, образования, культуры, науки и т. д. Важное значение имел выход в свет ж-ла «Статистика труда» и др аналогичных изданий по статистике, в к-х содержался большой фактический материал об изменениях в соц структуре общ-ва.

В 20-30 гг. проводились также социально-эк-ие и социально-этнограф исследования. Была выявлена роль соц ф-ра в производственной деятельности чела. Эти иссле-ия получили м/народ признание.

Однако формирование авторитарного режима, административной с-мы упр-ия всеми сферами жизни отрицательно сказалось на социологии. В 1922 г. многие авторы выслаиваются за рубеж (Сорокин, Струве, Бердяев, Булгаков), в 1924 г. запрещают преподавание социологии в вузах, в 1936 г. социология названа лженаукой, с тех пор понятия и теории социологии рассматрив-ся только на фил-ком ур-не. Социологич м-ды конкр иссл-ия изъяты из обращения. На изучение явлений, процессов соц жизни наложен строжайший запрет. Причины этих печальных для социологии событий — несовместимость с диктатурой. Н-р, официальные показатели вала свидетельствовали о росте, соц же показатели говорили об обратном. Хотя кое-какие исследования проводились, они не использовались открыто, а доводились до директивных органов, результаты этих исследований использовались для выработки внутренней политики режима.

Перерыв в р-ии социологической мысли в СССР продолжался до к 50-х - н 60-х гг. С началом «хрущёвской оттепели» происходит возрождение СИ. Парадокс: СИ существуют, а социология как наука — нет. Поэтому ввели следующие опр-ие социологии — наука, занимающаяся конкретными СИ. В это же время в нашу страну приглашаются зап социологи (Мертон). Появляются работы наших (Ядов, Грушин. Выход в свет 2-хтомника «Социология в СССР» (Осипова), в 1962 официально учреждена Советская социологич ассоциация. Значит часть соц инф-ии осталась в архивах — проблема экологии, отчуждение труда, р-ие националистических тенденций и т. д. 1969 г. — институт СИ АН СССР. Затем при отраслевых и промышленных министерствах, на крупных предприятиях, стройках, во многих вузах стали работать социологич службы. В университетах введены спецкурсы по прикладной социологии. Первые учеб пособия для студентов: Осипов «Теория и практика СИ в СССР», коллективные труды «Рабочая книга социолога» и др. С 1974 г. выходит ж-л «СИ», гл редактор Харчев.

Ещё одно наступление на социологию после периода оттепели. Резкое сокращение публикуемых работ, снизилось кач-во СИ. Но на 27 съезде КПСС было обращено внимание на важность изучения проблем соц сферы. Встал вопрос о восстановлении прав науки, снят запрет на р-ие теоретической социологии.

Институт СИ преобразован в Институт социологии (1991).

27. Творчество П.А.Сорокина (российский период)

П. А. Сорокин (1889-1968) – видный рус и амер социолог. 1919 – основал социолог ф-т, в 1922 г. за полит прошлое и за остр научно-публицистические статьи выслан из Р. Творч эволюцию можно разделить на 3 этапа. Нас интересует именно первый, русский этап, где С. создаёт неопозитивистскую модель социологии. Работы: «Преступление и кара, подвиг и награда», «Самоубийство как общественное явление», «Общедоступный учебник по социологии», «Голод как фактор», «С-ма социологии» (2 т.) – венец русского периода.

Для понимания теоретико-методологических основ необходимо помнить о той науч традиции, в к-ой формировался С. (Де Роберти, Ковалевский, Михайловский, Лавров, Петражицкий + учение Конта и Дюркгейма). Также непосредственный соц опыт самого С. – революции, мировая и гражданская война.

В своей работе «С-ма социологии» выделили 5 принципов социологии:

3. Социология д. строиться по типу естественных наук, объекты разные, методы одни.
4. Социология – наука теорет.
5. Социология – объективная наука.
6. Социология д. прекратить философствование.
7. Разрыв социологии с идеей «монизма». Благодаря этим принципам социология д. показать, что она есть наука цельная, законченная.

Особенно важным, по мнению С. выделение предметной обл. Для этого нужно ответить на 3 вопроса: какие явления изучает социология; почему для этого необходимо отдельная дисциплина; связь с др соц науками. Предметом социологии, по С., выступает межчеловеческое взаимодействие, отличное от взаимодействия в неорг и орг природе.

С. выделяет структуру социологич знания. Социология, по его мнению, делится на теорет (изучение с т.зр «сущего») и практич. (с т. зр. «должного»). Теорет, в свою очередь, вкл в себя соц аналитику, соц механику и соц генетику.

Соц аналитика изучает структуру соц явления взятых в пространстве, т.е. статистически, делится на 2 подотдела: 1) – изучение простейшего соц явления; 2) – сложные единства (комбинация простейших явлений).

Соц механика изучает процесс взаимодействия людей, их поведение и те силы, к-мы оно вызывается. Соц механика классифицирует ф-ры поведения, определяет влияние каждого фактора на поведение ч-ка, группы.

Соц генетика опр линии р-ния и объясняет причины отклонения от этих линий.

Прикладная социология д/б дисциплиной науч-го упр-ия общ-вом.

Основа социологич анализа – соц поведение, соц взаимодействие. Взаимодействие возможно 1) – при наличии 2-х или

более индивидов; 2) – наличие актов, ч/з к-ые происходят взаимные переживания и поступки. Акты представл собой реализацию психич энергии и являются, в то же время, раздражителями. Акты-раздражители делятся на акты терпения-воздежания; продолжительного и мгновенного действия; интенсивные-слабые; сознательные-бессознательные; 3) – наличие проводников (передача реакции от одного индивида к др. ч/з язык, письменность). Соединение этих 3-х ф-ов образует соц с-му. Особое внимание акцентирует на роли потребностей как мотива поведения. Разработал с-му потребностей (удовлетворения голода и жажды, половая, самозащиты, общения и др.).

С. классифицирует вз/действие по разл основаниям. В зависимости от первого структурного компонента вз/действие делится на: вз/действие м/у 2-мя индивидами; м/у одним и многими; м/у многими и многими. В зависимости от природы акта вз/действия м/б: односторонними/двусторонним длительным/временным; антагонистическим/солидарным; шаблонным/нешапоным; сознательным/бессознательным. В зависимости от проводника – звуковым, светоцветовым, тепловым и т. д.

Связь м/у структурными компонентами вз/действия образует коллективное единство. М/б однородные, однополюе, одновозрастные единства, пассивные и активные, связанные звуками.

С. выделяют 3 ур-ня вз/действия: 1)- межиндивидуальные отношения; 2)- комбинация элементарных групп; 3)- отношения м/у кумулятивными гр (классы, нации, элита). Индивид оказывается членом множества групп, к-е м/б закрытыми (пол), открытыми (партия) и полузакрытыми (сословие). Общ-во не м существовать без неравенства. Равенство – миф. Кроме стратификации общ-во х-ся мобильностью (соц перегруппировка), к-ая бывает горизонтальной и вертикальной. Стратифик и мобильность необходимы для функционирования и стабильности каждого правящего слоя, высшее проявление мобильности – смена классов власти.

Проблемы личности и общества решает по-своему: «Общ-во сущ-ет как с-ма вз/действующих единиц, без к-х оно не мыслимо».

28. Марксистское направление в российской социологии...

М-зм появился в России одноврем. с позит-мом (нач. 40-ых 19в.). Источники возникн. одинаковы: появление нового индуст. об-ва, измен. соц.-класс. струк-ры требовали создания новой соц. теории. Мировозз-кие позиции различны. **М-зм:** об-во базируется не только на естест. законах, но и на общест-х (отлич-ся от первых тем, что более подвержены измен., опираются на волю, знания людей).

Понимание полит. и экон. сфер об-ва опир-ся на принципы матер-ма (матер. поним. истории). Задача **М-зма** – не только объяснение, но и измен-е хода истории.

Маркс дает оценку индуст. об-ву: полож. чела в нем улучшается, меняются произв. отношения, проявл-ся гуманизм(чел не винтик, а самоценность). Звучит тема конфликта: говорит, что изменяющееся об-во находится в сост. против-чия м/д трудом и капит., буржуаз. и пролет-том. Показал возм-ть использования разл. методов: аналит-кий, сист-ный, диалект-кий.

В России первое знак-во с направлением – это кружки. Существовали некот. переводы, но с примечаниями, котор. имели неточ. толкование, поэтому создав-ось не объект. понимание Маркса. В 1872 перев. 1 том

Капитала – начинается обсуждение. В 80-е годы у нас марксизм форм-ся в самост. направление и начин. борьбу с др. напр-ми. Толчком для распротр. идей послужил форм-щийся после реформы 1861г. пролетариат(носит. марксист. мысли).

М-зм делится на след. ветви: экон. материализм (Зибер, Фисенко), ортодокс. **М-зм** (Плеханов, Ленин), неортодокс. **М-зм** (Струве, Булгаков).

Экон. матер-зм. Первое знак-во с марксизмом, признание прогрес-ти капит-ма, но ничего не говорят о путях преобразования этого об-ва, последующей государ-ти.

Зибер Н.И. Задачей своей считал - познать об-во с работами Маркса, Энгельса. Перевел множ-во их работ. Рассматривал проблемы: история развития нашего нар. хоз-ва, экономическая культура, поним-е историч. процесса. Пишет о соц. структуре, как появляется класс: в первобыт. об-ве все делали всё(вместе воевали, собираг-вом занимались). Потом начин-ся процесс деления, кот. носит наследст. характер(кузнецы, гончары). И так до 70-х годов показ-ет образование основ. классовПризнавал капитализм прогресс-ым в экономике(!), не признает диктатуры пролет-та, будущее принадл. мелкому произ-ву. Требования к социол. исслед.: комплекс. сист. подход, четкий план, глубокое поним. исслед-го явления, использ. всех возм-тей истор. эпохи, определение колич-го фактора.

Работа «Отношение к труду»: всякое насилие сказыв. на произв-ти, нельзя увел-ть рабочее время; техника сдерж-ет развитие личности, индив-ти чела; чем хуже полож. раб-ка, тем больше он зависим от об-ва, чем более он зависим, тем меньше для себя может сделать.

Ортодокс. марксизм. Вник в сущность **М-зма**, не ограничиваясь экон. частью. Пытался опред-ть силы и пути постр-ния нового об-ва, его будущность.

Плеханов Г.В. Доказал применимость **М-зма** в росс-х условиях, пыт-ся опред-ть новую расстановку сил, сложив-ся в об-ве. Вначале на-ся на народн-ких позициях: к социализму через крест. общину. Затем заметил её разложение, и появление носителя капит. отнош-й – пролетариата, поэтому перемещает пропаганду на него. Использует факторный метод: экон. фактор – главный, остальные им определяются.

Работа «К вопросу о роли личности в истории»: направлена против взглядов народников, утвержд-их, что двигателем истории явл-ся выдающ. личности, за кот. слепо следуют массы. Доказывает: развитие об-ва опред-ся развитием произв.сил. Они в свою очередь: 1.заклад-ют зрелость экон. отн-ний; 2.опред-ют соц.-пол. строй; 3.психику общест-го чела; 4.идеологию. Определяет лич-ть через свободу. Свобода есть осознанное выражение необходимости.

Ленин В.И. Многие работы связаны с социол-кой проблематикой. Освещены след. проблемы социол. знания: соц. структура дореволюц. российского об-ва; рынок и общест. разд-ние труда; соц. структура власти и др. Критерием научности (соц-гии) считал формац-ную теорию, т.к. произв. отн-ния помогают понять истор. процесс. Требования к социол. исслед-ям изложил в статье «Статистика и соц-гия»: 1. факты не д/бть односторонними; 2.факты д/бть вписаны в саму реальность.

Работа «Что такое друзья народа». Изложены основ. принципы маркс. соц-гии: 2.диалект. метод в изучении соц. явлений; 2.матер. понимание истории; 3.системность в изучении об-ва.

Неортод. марксизм. В конце 90-х возник как учение о **М-зме**. Разраб-на идея о прогрес-ти капит-ма для преод-ния отсталости рос. об-ва. Выступали за свободу слова и печати, за решение крест. вопроса, но сохранение бурж. прав-ва, самодержавия.

Струве П.Б. Трудно четко отнести к какому-либо напр-ю, представ-ет нечто самост-ное. Вначале стоял на позициях марксизма, а капит-зм считал переходным этапом. Затем, увидев прогрессивность капит-ма, он изменил свое мнение и перешел на позиции либер. буржуазии. Развивает проблему интеллигенции. Говорит о осущест. трех подходов к инт-ции в нашей лит-ре: 1.это что-то самост-ное, но надклассовое; 2.самост. класс; 3.единица религ.-культурного порядка. Струве выделяет полит. аспект деяти инт-ции. Выделяет черты нашей инт-ции: антигосуд-ть, антиклерикальность(против религии как инста),отчужденность от народа. Отчужд-ть м/быть: абсолютной(анархизм) и относ-ной(с элем. демократии). Задачи интеллиг.: повыш. ответ-ти, роли и влияния, создание идеала. Прогресс об-ва связывает с прогрессом личной годности(совок-ть личных дух. свойств: выдержка, добросов-ть, самооблад.).

29. Своеобразие социологических идей Н.Я.Данилевского...

Для России всегда был акт-ным вопрос о месте России и всего слав-ва в регион-ных системах Запада и Востока. Именно к этой проблеме было обращено образов-ся в 60-е годы 19в неославянское идейное течение «почвенники», во главе кот. наход-сь Д. Григорьев и Достоевский. Позже к нему примкнул Страхов, знакомый с Д со студен. сками. Он помог опубли-ть труд «**Р и Е**», назвав книгу «катехизисом славяноф-ва», т.к. Д представил последнее не вырожд-ся, а живым и обращенным в будущее.

Являясь послед-лем органич. теории Д полагал, что как не сущест. единого биол. закона, так и не м/быть единого плана истор. развития об-ва, т.к. наличие несовп-ние однопорядковых фаз развития народов во времени. Если народы разв-ся так неравномерно, то реальным объектом истории и соц-гии следует считать не чел-во, а культ.-истор. типы (КИТ), аналогом кот. в прошлом явл. народности, а в наст. – нации. Под КИТ он понимает соц. общность, кот. обладает след. чертами: локализ-ть, единообр. условия сущ., особен. внутр. струк-ры, связи.Выделяет 10 КИТ-ов: китайский, ассири-вавил., индийс., иран.,еврей., греч.римс., арабийс., европ. К ним добавл. еще два проблем-ных, т.к. уничтожены насильст. путем: перуанск., америк.; и один формиру-ся – новоамерик. Славяне вынос-ся за общий реестр, т.к. обозначили в своей культ. новый КИТ, отлич. от сущ-их. Крит. оценки КИТ-ов явл-ся участие и вклад народов в творчество кул-ры, кот-я склад-ся из след. разрядов: религ., собственно культ., полит., соц.-экон. Есть 2-х и 3-х основные кул-ры, а Россия облад. задатками к развитию всех 4 разрядов. Д сформул. 5 основных законов «движения и развития» КИТ-ов: 1.сродство языков внутри КИТ; 2.полит. независ-ть; 3.непередаваемость цивили-ции(перед-ся рации. достижения, а «дух» нации – никогда); 4.разнообразие и силы составных эл-тов типа (этнограф. различий народа); 5.краткость периодов цивили-ции. Автор предостерегает от опас-ти денацион-ции культ., установ. всемир. господства 1 КИТ-а, т.к. это лишит чел-во необх-го условия совершенствования – эл-та разнообр-я. Поэтому дана критика Запада за навяз-ние культ. остальному миру. «Европа не выработ-ла оконч. формы чел. кул-ры – все имеет начало и конец, исчерпывает свое содержание».

Книга «**Р и Е**» по своему содерж. выходит за рамки теории КИТ-ов, здесь рассм-ся комплекс вопросов: недавняя и текущ. полит. России, междун. отнош-я, восточ. вопрос, нац. вопрос, госуд. религ. антроп., наука, псих., истор., соц-гия.

Концепция КИТ-ов Д имела своих последователей, самые извест.: О. Шпенглер и А. Тойнби.

30. Современная социология в России

Социология в России — это часть общемировой социологии. История развития российской социологии связана со сложными катаклизмами. Ее появление было обусловлено рядом предпосылок (научных, экономических, политических и т.д.) как мирового масштаба, так и ее своеобразных, национальных, свойственных только для России.

В настоящее время в российской социологии складывается толерантность и плюрализм идей. Началось осуществляться то, о чем мечтал в свое время М.М.Ковалевский и о чем говорил Н.И.Кареев: «Социология будущего явится синтезом тех частных истин, какие содержатся в отдельных направлениях социологии».

В России уже начинают складываться новые направления, школы в социологии, появляются новые лидеры. Этому способствуют несколько факторов: 1) социология стала университетской наукой, т.е. ею начала заниматься молодежь; 2) идет интенсивный обмен идеями с зарубежными странами; 3) углубляется институционализация социологии как науки. В настоящее время в нашей стране уже около 300 кафедр, 50 факультетов и отделений социологии, около 10 журналов [см.: 256. С. 19]. Но при этом не надо забывать, что в обществе, где много традиционности и где долго инициатива была под запретом, изменения происходят трудно и для этого необходимо длительное время.

Однако, будучи элементом российского общества, российская социология переживает ныне трудные времена. В нарушение юридических и моральных норм лица, не имеющие специального социологического образования, называют себя социологами, а проводимые на улицах, в магазинах опросы, к тому же не имеющие ни какого отношения к науке, объявляются социологическими.

Но самое печальное заключается в том, что, не имея средств на проведение исследований и в целях выживания социологических организаций, социологи проводят исследования, в которых пытаются давать ответ в угоду заказчику. Коммерциализация науки ведет к компрометации, деградации науки.

Однако не все обстоит так плохо. Социологами созданы серьезные научные труды, имеющие огромное научное и общественное значение, среди которых исследование социальных последствий проводимых реформ. Впервые созданы «Российская социологическая энциклопедия»; социологические словари; учебники и учебные пособия по различным отраслям социологического знания.

Развитие социологии в значительной степени будет зависеть от политической и экономической ситуации, положения науки в обществе и кадровой и финансовой политики ее руководства.